

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Алтайский филиал

Кафедра уголовно-правовых дисциплин

Утверждена
ученым советом РАНХиГС
(в составе ОП ВО)
Протокол № _____
от «__» _____ 201__ г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

БЗ.В.ОД.11 Доказательственное право

по направлению подготовки
40.03.01 «Юриспруденция»

Профиль: уголовно-правовой

квалификация: бакалавр

очная, заочная формы обучения

Барнаул, 2016 г.

Автор составитель:

Заведующий кафедрой
Кандидат юридических наук, доцент

Ю.Л. Бойко

Рассмотрена и рекомендована для использования в учебном процессе кафедрой уголовно-правовых дисциплин

Протокол от «_____» _____ 201_ г. № ____

Заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин

Ю.Л. Бойко

Оглавление

1. Цель и задачи дисциплины.....	4
2. Планируемые результаты обучения по дисциплине.....	4
3. Место дисциплины в структуре ОП ВО.....	5
4. Объем дисциплины.....	6
5. Содержание и структура дисциплины.....	6
6. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся по дисциплине.....	14
7. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины.....	42
8. Фонд оценочных средств промежуточной аттестации по дисциплине.....	44
9. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины.....	55
9.3. Нормативные правовые документы.....	550
9.4. Интернет-ресурсы, справочные системы.....	552
10. Материально-техническое и программное обеспечение дисциплины.....	58

1. Цель и задачи дисциплины

Цель дисциплины: развить у студентов навыки работы с доказательственной информацией, позволяя ориентироваться не только в процессуальной, но и в содержательной деятельности правоприменителей.

Исходя из цели, учебная дисциплина предполагает решение следующих задач:

1. Раскрыть основные подходы к понятию доказательств и доказывания.
2. Обозначить особенности доказательственной деятельности в различных формах судопроизводства (уголовном, гражданском, арбитражном, административном).
3. Сформировать творческие навыки представления и интерпретации доказательств.
4. Развить у студентов навыки судебной аргументации.
5. Подготовить студентов к практическому использованию доказательственной информации на основе познавательной деятельности.

2. Планируемые результаты обучения по дисциплине

Таблица 1.

Код компетенции	Содержание компетенции	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю)
ПК-2	Готовность осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры	Знать: З1 общие положения теории доказательств, предмет, методы и задачи доказательственного права
		Уметь: У1 оперировать понятиями, категориями в области доказательственного права
		Владеть: В1 навыками собирания и представления доказательств
ПК-4	Способность принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом	Знать: З1 законодательство в области доказательственного права
		Уметь: У1 осуществлять действия процессуального и не процессуального характера, направленные на формирование и поддержание обвинения в суде, правозащитную деятельность, отправление правосудия по уголовным, гражданским и административным делам
		Владеть: В1 навыками представления и оценки доказательств
ПК-6	Способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства	Знать: З1 законодательство в области доказательственного права
		Уметь: У1 интерпретировать факты и осуществлять фактологический анализ
		Владеть: В1 навыками квалификации фактов и обстоятельств, возникающих в области поиска и представления доказательств
ПК-8	Готовность обеспечивать законность и правопорядок, общественную безопасность и личную безопасность граждан, охранять общественный порядок	Знать: З1 законодательство в области доказательственного права;
		Уметь: У1 применять специальные знания при собирании, проверке и оценке доказательств, а также процессуальные формы их использования;
		Владеть: В1 навыками выполнения должностных обязанностей по собиранию и представлению доказательств

3. Место дисциплины в структуре ОП ВО

Дисциплина «Доказательственное право» относится к вариативной части обязательных дисциплин профессионального цикла ОП.

Содержательно-логические связи	
на которые опирается содержание данной дисциплины, практики	для которых содержание данной дисциплины, практики, выступает опорой
Б3.Б.1 Теория государства и права, Б3.Б.2 История отечественного государства и права, Б3.Б.3 История государства и права зарубежных стран, Б3.Б.4 Конституционное право, Б3.Б.5 Административное право Б3.Б.7 Гражданский процесс, Б3.Б.11 Уголовный процесс Б3.Б.19 Криминалистика	Б4.П.1, ГИА

4. Объем дисциплины

Таблица 2.

Объем дисциплины (модуля)

Вид учебных занятий и самостоятельная работа	Объем дисциплины (модуля), час.												
	Всего	Семестр (триместр), курс ³											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Очная форма обучения													
Контактная работа обучающихся с преподавателем, в том числе:	54							54					
лекционного типа (Л)	16							16					
лабораторные работы (практикумы) (ЛР)													
практического (семинарского) типа (ПЗ)	38							38					
контролируемая самостоятельная работа обучающихся (КСР)													
Самостоятельная работа обучающихся (СР)	54							54					
Промежуточная аттестация	форма	Зач.						зач					
	час.	4						4					
Общая трудоемкость (час. / з.е.)	108/3							108/3					
Заочная форма обучения													
Контактная работа обучающихся с преподавателем, в том числе:	14										14		
лекционного типа (Л)	4										4		
лабораторные работы (практикумы) (ЛР)													
практического (семинарского) типа (ПЗ)	10										10		
контролируемая самостоятельная работа обучающихся (КСР)	КЗ										КЗ		
Самостоятельная работа обучающихся (СР)	90										90		
Промежуточная аттестация	форма	зач									зач		
	час.	4									4		
Общая трудоемкость (час. / з.е.)	108/3										108/3		

Примечание: 3 – семестр (триместр) – для очной и очно-заочной формы обучения, курс – для заочной формы обучения.

5. Содержание и структура дисциплины

Таблица 3.

Содержание дисциплины (модуля)

№ п/п	Наименование тем (разделов)	Содержание тем (разделов)	Коды компетенций	Коды ЗУН (в соответствии с табл.1)
Модуль 1. Предмет, основные понятия и правовые источники курса	Тема 1.1. Теоретические основы доказательственного права	<p>Событие и факт. Различие уголовно-процессуального и криминалистического подхода к доказыванию. Познание и доказывание. Особенности познания в уголовном судопроизводстве. Доказывание как познавательная и удостоверяющая деятельность. Логические и процессуальные стороны доказывания. Дискуссионные концепции целей доказывания. Марксистская теория отражения.</p> <p>Объективная («материальная») и процессуальная истина. Учение М.С.Строговича о материальной истине. Истина абсолютная и относительная. Истинность установления фактических обстоятельств дела, квалификации деяния, определения наказания и других юридических последствий содеянного. Истина в естественных и гуманитарных науках и практиках. Ограниченность возможностей эксперимента в гуманитарных познавательных практиках. Критерии истинности результата познавательного процесса. Уместность употребления понятия «истина» в процессуальной науке.</p> <p>Истина, справедливость, правда. Достижение истины как моральный императив юридической профессии. Этические проблемы доказывания по уголовным делам.</p> <p>Достоверность и вероятность в доказывании. Юридические фикции и презумпции. Преюдиция в уголовном процессе и гражданском процессе.</p>	ПК-2 ПК-4 ПК-6 ПК-8	3- ПК-2-1, У-ПК-2-1, В- ПК-2-1 3- ПК-4-1, У-ПК-4-1, В- ПК-4-1 3- ПК-6-1, У-ПК-6-1, В- ПК-6-1 3- ПК-8-1, У-ПК-8-1, В- ПК-8-1
	Тема 1.2. Предмет и пределы доказывания по уголовному делу	<p>Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (предмет доказывания). Событие преступления. Виновность лица и его мотивы. Характеризующие личность обстоятельства. Характер и размер причиненного вреда. Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, освобождающие от уголовной ответственности и наказания. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.</p> <p>Предмет доказывания по делам несовершеннолетних. Предмет доказывания по делам о применении принудительных мер медицинского характера. Предмет доказывания при решении вопроса о заключении под стражу и других вопросов в рамках судебного контроля за правомерностью деятельности органов уголовного преследования. Особенности предмета доказывания при сокращенном дознании.</p> <p>Понятие «главного факта». Доказывание вспомогательных и промежуточных обстоятельств.</p> <p>Соотношение понятий «предмет доказывания» и «состав преступления». Особенности доказыва-</p>		

		<p>ния отрицательных фактов. Доказывание алиби.</p> <p>Полнота установления предмета доказывания на разных стадиях уголовного судопроизводства.</p> <p>Стандарты доказанности обстоятельств дела.</p> <p>Пределы доказывания по уголовным делам.</p>		
	<p>Тема 1.3.</p> <p>Предмет и пределы доказывания по гражданскому делу</p>	<p>Понятие предмета доказывания. Обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Основные материально-правовые и процессуально-правовые факты. Вспомогательные факты (доказательственные факты). Локальный предмет доказывания.</p> <p>Особенности предмета доказывания по искам о компенсации морального вреда.</p> <p>Пределы доказывания по гражданским делам.</p>		
	<p>Тема 1.4.</p> <p>Предмет и пределы доказывания по делам об административных правонарушениях</p>	<p>Понятие предмета доказывания. Обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Основные материально-правовые и процессуально-правовые факты. Вспомогательные факты (доказательственные факты).</p> <p>Пределы доказывания по делам об административных правонарушениях</p>		
<p>Модуль 2.</p> <p>Основные подходы к понятию доказательств</p>	<p>Тема 2.1.</p> <p>Понятие и классификация доказательств</p>	<p>Понятие процессуального доказательства. Судебные доказательства. Теоретические конструкции «фактические данные», «сведения о фактах». Средства доказывания. Отличие понятий процессуального и логического доказательства.</p> <p>Источники доказательств и их специфика: показания, заключения, вещественные доказательства, протоколы, иные документы. Гуманитарный подход к определению понятия источника доказательств.</p> <p>Общеизвестные факты. Доказательства и материалы. Дополнительные материалы и другие «квазидоказательства».</p> <p>Смысл и основания классификации доказательств. Доказательства личные и вещественные, первоначальные и производные, прямые и косвенные, обвинительные и оправдательные.</p>	<p>ПК-2</p> <p>ПК-4</p> <p>ПК-6</p> <p>ПК-8</p>	<p>З- ПК-2-1, У-ПК-2-1, В- ПК-2-1</p> <p>З- ПК-4-1, У-ПК-4-1, В- ПК-4-1</p> <p>З- ПК-6-1, У-ПК-6-1, В- ПК-6-1</p> <p>З- ПК-8-1, У-ПК-8-1, В- ПК-8-1</p>
	<p>Тема 2.2.</p> <p>Виды доказательств</p>	<p>Показания обвиняемого (подозреваемого): предмет и значение. Предпосылки обеспечения достоверности и допустимости показаний подозреваемого и обвиняемого. Проблемы незаконного воздействия на подозреваемого (обвиняемого). Длительное содержание лица в неволе в условиях, унижающих его человеческое достоинство, как разновидность пытки. Особенности оценки показаний обвиняемого (подозреваемого), признающего и отрицающего свою виновность. Условная допустимость показаний обвиняемого (подозреваемого), полученных в ходе предварительного расследования. Оценка показаний обвиняемого (подозреваемого) в отношении других лиц.</p> <p>Показания потерпевшего и свидетеля: предмет и значение. Вызов и допрос свидетелей. Предоставление объяснений очевидцев стороной защиты. Свидетельские иммунитеты. Проблема защищенности адвоката от произвольных допросов. Запрет использовать свидетельские показания, основанные на догадке, предположении, слухе, а также при неизвестности источника осведомленности свидетеля.</p>		

		<p>Заключения и показания экспертов и специалистов. Особенности использования выводного знания в процессе доказывания. Правила производства экспертиз. Обязательное назначение экспертизы. Экспертиза единоличная и комиссия, дополнительная и повторная. Права сторон при назначении и производстве экспертизы. Проблема состязательности при проверке и оценке заключения эксперта. Отдельные виды экспертиз. Проблема использования и оценки заключения эксперта, подготовленного с использованием электронно-вычислительной техники. Особенности участия специалиста в уголовном процессе.</p> <p>Вещественные доказательства: понятие и значение. Порядок получения и приобщения к уголовному делу вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств и определение их юридической судьбы.</p> <p>Протоколы следственных и судебных действий. Проблема фальсификации протоколов судебных заседаний и средства борьбы с данным процессуальным нарушением.</p> <p>Иные документы. Официальные и неофициальные документы. Документы, изготовленные в связи и вне связи с уголовным судопроизводством. Подлинники, дубликаты, копии документов: понятие и юридическое значение.</p> <p>Объяснения сторон и третьих лиц. Показания свидетелей. Письменные доказательства. Вещественные доказательства. Аудио- и видеозаписи. Заключения экспертов. Особенности назначения экспертиз по гражданским делам.</p>		
	<p>Тема 2.3. Характеристика доказательств</p>	<p>Относимость доказательств. Критерии для отнесения доказательств к уголовному делу. Критерии для отнесения доказательств к гражданскому делу. Порядок оспаривания относимости доказательств и устранения их из разбирательства.</p> <p>Допустимость доказательств. Ущербность доказательств: статическая и динамическая. Пороки доказательств, связанные с ненадлежащими источниками их получения. Другие пороки: в субъекте получения доказательства; в процедуре получения доказательства; в порядке оформления доказательства. Основания и порядок признания доказательств недопустимыми. Особенности процедуры оспаривания допустимости доказательств. Асимметрия при решении вопросов допустимости доказательств. Значение изменения закона для признания доказательств допустимыми и оспаривания их юридической приемлемости. Существенная и несущественная ущербность доказательств.</p> <p>Практические средства и уловки восстановления допустимости доказательств. Типичные ошибки при решении вопроса о допустимости доказательств. Лакуны как последствия смешения юридического и действительного значения доказательств.</p> <p>Достоверность доказательства. Недостоверные и непризнанные юридически методы получения доказательств.</p> <p>Достаточность совокупности доказательств.</p>		

		Юридическое значение признания и молчания обвиняемого (подозреваемого). Достаточность доказательств для установления поступков и практик деятельности.		
	Тема 2.4. Использование в доказывании специальных познаний	<p>Понятие «специальных познаний и формы их использования в доказывании. Отличие и пределы соотношения показаний и заключений эксперта и специалиста.</p> <p>Особенности допроса эксперта и специалиста в предварительном следствии и судебном разбирательстве по уголовным, гражданским и административным делам.</p> <p>Криминалистическая классификация экспертиз. Трасологическая экспертиза. Судебно-медицинская экспертиза. Дактилоскопическая экспертиза. Исследование ольфакторных следов. Экспертиза следов биологического происхождения. Техничко-криминалистическая экспертиза документов. Автотехническая экспертиза.</p>		
Модуль 3. Особенности доказывания в различных видах процесса	Тема 3.1. Процесс доказывания по уголовному делу	<p>Понятие и элементы процесса доказывания по уголовному делу. Особенности доказательственной деятельности на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства. Доказательственная деятельность, осуществляемая органами, ведущими уголовный процесс. Проблемы сокращенного дознания и досудебного соглашения о сотрудничестве. Доказательственная деятельность, осуществляемая другими участниками уголовного судопроизводства – профессиональными и непрофессиональными.</p> <p>Презумпция невиновности. Распределение бремени доказывания по уголовным делам при установлении фактических и юридических обстоятельств. Особенности распределения бремени доказывания и опровержения доводов противной стороны при решении вопроса о допустимости доказательств.</p> <p>Собирание доказательств. Обнаружение, истребование, получение, закрепление, представление доказательств. Полномочия следователя, дознавателя, прокурора, суда по собиранию доказательств. Возможности потерпевшего, гражданского истца, стороны защиты по собиранию и представлению доказательств. Проблема параллельного расследования и возможность составления частных протоколов. Проблема легализации материалов, полученных стороной защиты, их доказательственное значение.</p> <p>Проверка доказательств как процессуальная и логическая деятельность.</p> <p>Оценка доказательств как процессуальная и логическая деятельность. Свободная оценка доказательств – важнейший принцип состязательного уголовного процесса. Внутреннее убеждение как способ и результат оценки доказательств, как психологическое состояние уверенности в правильности этого результата. Значение закона и совести при оценке доказательств. Правила оценки доказательств. Судейское напутствие коллегии присяжных заседателей об оценке доказательств.</p> <p>Обоснованность и мотивированность выводов,</p>	ПК-2	З- ПК-2-1, У-ПК-2-1, В- ПК-2-1
			ПК-4	З- ПК-4-1, У-ПК-4-1, В- ПК-4-1
			ПК-6	З- ПК-6-1, У-ПК-6-1, В- ПК-6-1
			ПК-8	З- ПК-8-1, У-ПК-8-1, В- ПК-8-1

		сделанных в результате осуществления доказывания по уголовному делу.		
	Тема 3.2. Особенности доказывания в различных видах гражданского процесса	Доказывание по делам, возникающим из публичных правоотношений. Общие черты доказывания по делам, возникающим из публичных правоотношений. Особенности доказывания по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Особенности доказывания по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих. Особенности доказывания по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации. Доказывание по делам особого производства. Установление юридических фактов. Признание гражданина ограниченно дееспособным. Признание гражданина недееспособным. Признание гражданина безвестно отсутствующим. Объявление гражданина умершим.		
	Тема 3.3. Доказывание в судебных стадиях процесса	Проблемы доказывания на предварительном слушании. Доказывание в стадии судебного разбирательства. Общие условия доказательственной деятельности. Особенности оценки доказательств участниками судебного разбирательства Особенности доказательственной деятельности суда. Правовое положение других субъектов доказывания. Процессуальное неравноправие сторон в доказывании. Общие условия доказательственной деятельности в суде апелляционной инстанции. Особенности доказывания в суде кассационной инстанции. Доказывание в надзорной инстанции. Особенности доказывания в стадии исполнения приговора.		
	Тема 3.4. Особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей	Коллегия присяжных заседателей как коллективный субъект убеждающего воздействия сторон: процессуальный и психологический подходы. Научные подходы к отбору присяжных заседателей. Доказательственная деятельность стороны защиты и стороны обвинения в суде с участием присяжных заседателей: вступительная речь, определение порядка исследования доказательств, представление доказательств, выступления в прениях сторон. Риторические средства доказывания в суде с участием присяжных заседателей. Действенность «цветов красноречия». Психологические эффекты, способствующие интенсификации процессов запоминания доказательственной информации присяжными заседателями и убеждения их в обоснованности позиции стороны. Эффекты «ореола», «визитной карточки», «двустороннего рассмотрения», «престижности информатора».		

	Тема 3.5. Особенности доказывания по отдельной категории уголовных дел	Доказывание по делам частного обвинения. Доказывание по уголовным делам, рассмотренным в порядке особого производства. Особенности доказывания по делам о преступлениях несовершеннолетних. Особенности доказывания по делам о применении принудительных мер медицинского характера. Особенности доказывания по делам о групповых преступлениях. Особенности доказывания по делам о многоэпизодных преступлениях.		
	Тема 3.6. Международные стандарты доказывания в Европейском суде по правам человека	Основные подходы Европейского суда к вопросу о доказательствах. Принципы оценки справедливости процесса в целом и эффективной защиты права. Принцип subsidiarity, концепция «четвертой инстанции» и свобода усмотрения национальных судов в доказывании. Презумпция невиновности и доказывание. Презумпция факта в судебных решениях. Действие презумпции невиновности и подтверждение вины вне уголовного судопроизводства. Право обвиняемого на молчание и обязанность давать показания. Недопустимые методы получения доказательств. Доказательства, полученные под пыткой, с нарушением физической неприкосновенности или с помощью иного серьезного давления. Доказательства, полученные путем обмана. Доказательства, полученные без участия адвоката. Провокация преступления. Процедурные гарантии, учитываемые ЕСПЧ при оценке допустимости данных, получаемых в процессе оперативного эксперимента. Состязательность и равенство сторон при исследовании доказательств в суде. Состязательность и раскрытие доказательств сторонами перед судом в открытом процессе. Активная защита. Право требовать вызова свидетелей и приобщать доказательства. Непосредственное исследование доказательств судом и право защиты допрашивать свидетелей. Доказательственная ценность производных доказательств. Процедурные гарантии в случае использования производных доказательств.		

Структура дисциплины (модуля)

Таблица 4.

Очная форма обучения

№ п/п	Наименование модулей и тем	Объем дисциплины (модуля), час.					Форма текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации
		все-го	Контактная работа обучающегося с преподавателем по видам учебных занятий				
			Л	ЛР	ПЗ	КСР	
Модуль 1.	Предмет, основные понятия и правовые источники курса	32	4		10		18

Тема 1.1.	Теоретические основы доказательственного права	10	2		2		6	О
Тема 1.2.	Предмет и пределы доказывания по уголовному делу	8	2		2		4	О,Э
Тема 1.3.	Предмет и пределы доказывания по гражданскому делу	6			2		4	О,Р,РСЗ
Тема 1.4.	Предмет и пределы доказывания по делам об административных правонарушениях	8			4		4	О,Э
Модуль 2.	Основные подходы к понятию доказательств	24	4		8		12	
Тема 2.1.	Понятие и классификация доказательств	8	2		2		4	О,Р
Тема 2.2.	Виды доказательств	8	2		2		4	О,РСЗ
Тема 2.3.	Характеристика доказательств	4			2		2	О,РСЗ
Тема 2.4.	Использование в доказывании специальных познаний	4			2		2	О,РСЗ
Модуль 3.	Особенности доказывания в различных видах процесса	54	8		20		26	
Тема 3.1.	Процесс доказывания по уголовному делу	10	2		4		4	О,ТК
Тема 3.2.	Особенности доказывания в различных видах гражданского процесса	12	2		4		6	О
Тема 3.3.	Доказывание в судебных стадиях процесса	10	2		4		4	О,Э,РСЗ
Тема 3.4.	Особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей	8	2		4		4	О,Э
Тема 3.5.	Особенности доказывания по отдельной категории уголовных дел	6			2		4	О,Э,ДИ
Тема 3.6.	Международные стандарты доказывания в Европейском суде по правам человека	6			2		4	Д
Подготовка и сдача зачета								Т
Итого по дисциплине		108	16		38		54	

Заочная форма обучения

№ п/п	Наименование модулей и тем	Объем дисциплины (модуля), час.					СР	Форма текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации
		всего	Контактная работа обучающегося с преподавателем по видам учебных занятий					
			Л	ЛР	ПЗ	КСР		
Модуль 1.	Предмет, основные понятия и правовые источники курса	32	4		4		24	

Тема 1.1.	Теоретические основы доказательственного права	10	2		2		6	О
Тема 1.2.	Предмет и пределы доказывания по уголовному делу	8	2		2		6	О
Тема 1.3.	Предмет и пределы доказывания по гражданскому делу	6					6	
Тема 1.4.	Предмет и пределы доказывания по делам об административных правонарушениях	8					6	
Модуль 2.	Основные подходы к понятию доказательств	26			2		24	
Тема 2.1	Понятие и классификация доказательств	6					6	
Тема 2.2.	Виды доказательств	6					6	
Тема 2.3.	Характеристика доказательств	6					6	
Тема 2.4.	Использование в доказывании специальных познаний	8			2		6	О
Модуль 3.	Особенности доказывания в различных видах процесса	46			4		42	
Тема 3.1.	Процесс доказывания по уголовному делу	10			2		8	О
Тема 3.2.	Особенности доказывания в различных видах гражданского процесса	10			2		8	О
Тема 3.3.	Доказывание в судебных стадиях процесса	8					8	
Тема 3.4.	Особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей	6					6	
Тема 3.5.	Особенности доказывания по отдельной категории уголовных дел	6					6	
Тема 3.6.	Международные стандарты доказывания в Европейском суде по правам человека	6					6	
Подготовка и сдача зачета		4					4	Т
Итого по дисциплине		108	4		10	4	90	

Примечание: 4 – формы текущего контроля успеваемости: опрос (О), тестирование (Т), контрольная работа (КР), коллоквиум (К), эссе (Э), реферат (Р), диспут (Д), Деловая игра (ДИ) и др.

6. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся по дисциплине

1. Составление и решение тематического кроссворда – это оценочное средство, при котором активизируется познавательная активность студента, особенно на начальном этапе изучения дисциплины. Для создания тематического кроссворда необходимо: 1) ознакомление с понятийным аппаратом темы; 2) формулирование четких вопросов к понятиям; 3) конструирование сетки, ее нумерация.

Кроссворд составляется после изучения модуля 1 и 2.

2. *Сообщения и доклады* (эссе) студентов – это оценочное средство, при котором студент представляет короткое публичное выступление по решению определенной учебно-практической, учебно-исследовательской и научной темы.

При подготовке к докладу необходимо изучить нормативную и специальную литературу по вопросу. Обязательное использование судебной и административной практики.

Тематика докладов по темам:

Тема 1.2.

- 1.Познание и доказывание.
2. Особенности познания в уголовном судопроизводстве.
- 3.Доказывание как познавательная и удостоверительная деятельность.
- 4.Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (предмет доказывания)

Тема 1.4.

1. Особенности познания в административном судопроизводстве.

Тема 3.3.

- 1.Проблемы доказывания на предварительном слушании.
- 2.Особенности оценки доказательств участниками судебного разбирательства
- 3.Доказывание по делам частного обвинения.

Тема 3.4. и 3.5.

- 1.Доказывание по уголовным делам, рассмотренным в порядке особого производства.
- 2.Относимость доказательств.
- 3.Критерии для отнесения доказательств к уголовному делу.

3. *Проведение и участие в работе дискуссии* - оценочное средство, позволяющие включить обучающихся в процесс обсуждения спорного вопроса, проблемы и оценить их умение аргументировать собственную точку зрения.

1). Дискуссия «Источники доказательств и их специфика: показания, заключения, вещественные доказательства, протоколы, иные документы». Студенты готовят сообщения и презентации, затем коллективно их обсуждают. При проведении дискуссии присутствуют эксперты с правоохранительных органов.

Дискуссия проводится после изучения всех тем на последнем занятии.

Вопросы для обсуждения:

1. Изменилось ли понятие доказательства принятием нового УПК РФ?
2. Часть 3 ст. 86 УПК РФ - дань состязательности или воля законодателя?
3. Гарантии допустимости и достоверности доказательств защиты.
4. Должно ли быть равным для сторон право представлять и право собирать доказательства.
5. «За» и «против» доказательственной деятельности защитника.
6. Презумпция невиновности и обязанность доказывания.

4. *Реферат* - это оценочное средство, при котором студент представляет научное публичное выступление по решению определенной учебно-исследовательской и научной темы.

Тематика рефератов:

- 1.Связь допустимости доказательств с принципом законности.
- 2.Последствия нарушения закона при собирании доказательств.
3. Допустимы ли «незначительные» отступления от требований УПК?
- 4.Влияет ли фиксация результатов следственного действия на допустимость доказательств?
5. Бремя доказывания недопустимости доказательств.
- 6.Проблемы допустимости результатов ОРД.

5. *Деловая игра* - – это оценочное средство, при котором совместная деятельность группы обучающихся и преподавателя под управлением преподавателя с целью решения учебных и профессионально-ориентированных задач путем игрового моделирования реальной проблемной ситуации. Позволяет оценивать умение анализировать и решать типичные профессиональные задачи.

Деловая игра. Исходным материалом для организации и проведения деловых игр могут являться материалы архивных уголовных дел и смоделированная ситуация. В любом случае деловая игра предполагает участие максимального количества студентов группы и распределение между ними определенных ролей. Например, студенты могут подготовить деловую игру «Особенности доказывания по уголовным делам». Известно, что любая игра увлекает, вызывает оживленный интерес к тем или иным вопросам. Исполняя роли в деловой игре, студенты могут выразить свое отношение к обсуждаемым проблемам. Участие в деловой игре позволяет выявить пробелы в знаниях по соответствующей теме. Таким образом, деловая игра относится к активной форме обучения, позволяющей вовлечь в работу всех студентов учебной группы.

Задание для деловой игры № 1 (модельный процесс)

Фабула 1.

В Алтайский краевой суд

адвоката Симонова А.М.

в защиту Рытова П. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ

Ходатайство об исключении недопустимых доказательств

29 октября 2011 г. мною закончено ознакомление с материалами уголовного дела, возбужденного 19 января 2011 года по факту обнаружения на территории поселка Южный труп мужчины.

По данному уголовному делу в качестве привлечены Рытов Петр Викторович и Жихарев Сергей Викторович.

В ходе расследования были допущены многочисленные нарушения уголовно-процессуального закона, в связи с чем ряд доказательств следует признать недопустимыми и исключить из предстоящего судебного разбирательства уголовного дела:

1. Протокол осмотра места происшествия от 19.01.2011, произведенного с нарушением требований ст. 176, 177 и 178 УПК РФ.

Под видом осмотра места происшествия фактически производилось другое следственное действие - осмотр трупа, который уже был изъят из окружавшей его на месте происшествия обстановки. Осмотр произведен, следователем Бирюковым А.В. в танатологическом отделении ОБСМЭ Алтайского края, которое местом происшествия не является.

Постановление о возбуждении уголовного дела было вынесено следователем Никифоровым С.В. после производства этого следственного действия.

2. Протокол осмотра места происшествия от 23 января 2011 г., под видом которого следователем был осмотрен автомобиль ВАЗ 21014, не являющийся местом происшествия. Указанный а/м, по версии следствия, использовался для транспортировки обвиняемыми потерпевшего к месту происшествия, на этом а/м они уехали с места происшествия.

Под видом осмотра фактически был произведен обыск (ст. 182 УПК), поскольку следователь Никифоров С.В. производил не только визуальный осмотр автомобиля, но и активные поисковые действия – открывал двери автомобиля, «бардачок», дверь багажника, проверял содержимое карманов на задней поверхности чехлов на сиденьях, есть все основания относить это следственное действие к обыску.

В графе «с места происшествия изъяты» указано: «В заднем кармане переднего пассажирского сидения обнаружен фрагмент ткани темно-синего цвета размерами X см.». В этом же протоколе не указаны индивидуальные признаки и особенности изъятых из а/м канистр зеленого и красного цветов, что противоречит установленному в ч. 3 ст. 177 УПК РФ правилу. В протоколе не указано, что изъятые предметы упакованы и опечатаны, какой печатью и чьими подписями, куда направлены после производства следственного действия, т.е. были нарушены требования ч.2 и 3 ст. 180 УПК РФ.

В силу изложенного недопустимыми являются также вещественные доказательства

- фрагмент ткани темно-синего цвета;
- три канистры: две – зеленого и одна – красного цвета.

3. Протокол проверки показаний на месте от 28 января 2011 г. с приложенной к нему фототаблицей,

протокол осмотра места происшествия от 28 января 2011 г.,

изъятый «с места происшествия» гвоздодер-монтажка. В этих следственных действиях в качестве понятого участвовал гражданин Елизаров Виктор Николаевич, допрошенный ранее -19 января 2011 г. в качестве свидетеля, что является нарушением п. 2 ч. 2 ст. 60 УПК РФ.

Кроме того, в вышеуказанном протоколе осмотра места происшествия отсутствует время начала и окончания осмотра.

4. В связи с нарушением ч. 3 ст. 195 УПК РФ недопустимыми должны быть признаны все произведенные по данному делу судебные экспертизы, так как ни обвиняемый, ни его защитник были ознакомлены с постановлениями о назначении экспертиз лишь 25 сентября 2011 года - по окончании предварительного расследования, то есть после проведения этих экспертиз.

Это нарушение лишило обвиняемого Рытова и его защитника возможности реализовать права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ.

5. Из перечня доказательств должны быть исключены также справки о результатах опроса свидетелей Панфилова и Тимаса с применением полиграфа, тем более что в самих справках указано, что «результаты опроса не могут использоваться в качестве доказательств и носят вероятностный характер». Эти справки получены из источников, не предусмотренных уголовно -процессуальным законодательством, не являются доказательствами, вторгаются в исключительные полномочия суда по оценке доказательств, однако их наличие в деле способно оказать на суд определенное воздействие, с целью которого они и были приобщены к делу, нарушив тем самым права обвиняемых на справедливое, беспристрастное судебное разбирательство.

6. Протокол предъявления для опознания вещественного доказательства Тимасу от 3 июля 2011 г. является недопустимым доказательством, так как в нем на протяжении всего документа отсутствуют подписи одного понятого.

7. Протокол предъявления для опознания вещественного доказательства Панфилову от 28 июня 2011 г., ибо он в точности («слово в слово») повторяет содержание протокола предъявления для опознания того же вещественного доказательства Тимасу от 3 июля 2011 г., включая грамматические и пунктуационные ошибки: «я опознаю монтажку под номером», «на отмах», «как мне показалось с силой». Дословное совпадение объяснений двух лиц невозможно.

В указанных протоколах отсутствуют показания опознающих, по каким признакам они опознают предъявленный предмет. В обоих протоколах содержится фраза: «Я опознал данную монтажку по ее внешнему виду, размеру, цвету», что является нарушением ч. 7 ст. 193 УПК РФ. Между тем, этот предмет является не монтажкой, а гвоздодером и имеет характерное механическое повреждение, на которое не указали свидетели. В обоих протоколах в качестве понятого значится Мурзин Антон Викторович.

Оценивая эти протоколы предъявления для опознания, необходимо учесть также, что сам объект опознания получен незаконным путем (п.5 настоящего ходатайства).

Адвокат

Симонов А.М.

Проанализируйте ходатайство с точки зрения защитника, прокурора или судьи, обоснуйте его дополнительно или сформулируйте возражение или решение по каждому пункту. Обратите внимание на то, о каких условиях допустимости каждого из доказательств идет речь.

Задание для деловой игры № 2 (модельный процесс)

Тема: Особенности предмета доказывания по делам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

Фабула

25 сентября 2012 года следователь СУ СК по Алтайскому краю обратился в суд с ходатайством о применении меры пресечения – заключения под стражу к Рытову и Жихареву, задержанным 23 сентября 2012 года по подозрению в совершении умышленного убийства гражданина Семенова. В качестве основания применения меры пресечения в постановлении следователя о возбуждении ходатайства было указано, что Рытов и Жихарев подозреваются в совершении особо тяжкого преступления, предусмотренного частью 2 ст. 105 УК РФ по признаку группы лиц, в связи с чем имеются основания полагать, что они могут скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу, продолжать преступную деятельность и уклониться от исполнения приговора.

Суд приступил к рассмотрению ходатайства следователя 25 сентября 2012 года в 16 часов 30 минут. Вместе с ходатайством суду были представлены копии протоколов задержания Рытова и Жихарева, копии протоколов их допроса, копия постановления о возбуждении уголовного дела по факту обнаружения трупа неизвестного мужчины, на основании которых следователь просил его ходатайство удовлетворить. Прокурор ходатайство поддержал.

Защитник Рытова просил освободить подозреваемого из-под стражи в связи с тем, что к моменту рассмотрения судом ходатайства о заключении под стражу истек 48-часовой срок задержания подозреваемого. По утверждению адвоката Рытов был задержан 23 сентября 2012 года в 11-00 после окончания обыска, произведенного в его квартире. После обыска Рытов был доставлен в помещение отдела СУ СК РФ, где в 18-20 был допрошен следователем в качестве свидетеля. На допросе Рытов показал, что он вместе с Жихаревым и еще двумя приятелями на своей машине отвез Семенова в безлюдное место, где Жихарев и двое других избili Семенова и подожгли труп, он же, Рытов, был за рулем и из машины не выходил. Допросив Рытова, следователь составил протокол о его задержании.

Свои возражения против ходатайства защитника, прокурор мотивировал тем, что согласно протоколу задержания, он был составлен 23 сентября 2012 года в 19-00.

Задание

Проанализировав описанную ситуацию, составьте план своих действий по подготовке и проведению судебного заседания (участию в судебном заседании) в качестве: а) судьи, б) прокурора, в) защитника, ответив при этом на следующие вопросы:

1. В каком порядке рассматриваются ходатайства о заключении под стражу (время, место, срок и пр.)? На кого возложена обязанность доказывания по такого рода вопросам?
2. Состав участников судебного заседания и их права.
3. Ваши аргументы «за» и «против» заявленного ходатайства. Ответ мотивируйте.

4. Достаточны ли представленные суду материалы для разрешения ходатайства? Какими документами, по Вашему мнению, можно пополнить дело?
5. Виды решений, которые могут быть приняты по ходатайству.
6. Действия судьи после принятия решения, в том числе, в связи с его обжалованием.

Задание для деловой игры № 3

Тема: Особенности доказывания в Европейском суде по правам человека

Прежде чем приступить к организации деловой игры, студенты должны внимательно прочесть текст Постановления ЕСПЧ. После этого студентам предлагается разделиться на группы, одна из которых является представителем интересов осужденного, вторая – представляет интересы государства – Российской Федерации. Студенты должны проанализировать все обстоятельства дела:

- 1) первая группа оценивает существенность нарушений Конвенции 1950 г. и выдвигает аргументы в пользу своего доверителя;
- 2) вторая группа предлагает контрдоводы, которые в необходимых случаях подтверждаются соответствующими доказательствами.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО "АЛЧАГИН (ALCHAGIN) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

(Жалоба N 20212/05)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

(Страсбург, 17 января 2012 года)

По делу "Алчагин против Российской Федерации" Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), заседая Палатой в составе:

Нины Ваич, Председателя Палаты,

Анатолий Ковлера,

Пэра Лоренсена,

Мирияны Лазаровой Трайковской,

Юлии Лафранк,

Линоса-Александра Сисилианоса,

Эрика Месе, судей,

а также при участии Серена Нильсена, Секретаря Секции Суда,

заседа за закрытыми дверями 13 декабря 2011 г.,

вынес в указанный день следующее Постановление:

Процедура

1. Дело было инициировано жалобой N 20212/05, поданной против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее - Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) гражданином Российской Федерации Владимиром Николаевичем Алчагиным (далее - заявитель) 12 мая 2005 г.

2. Власти Российской Федерации были представлены Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека Г.О. Матюшкиным.

3. Заявитель утверждал, что подвергался жестокому обращению во время содержания под стражей и что национальные органы власти не расследовали данный факт. Заявитель также жаловался, что обвинение в отношении него было основано на его признательных показаниях, которые он дал под принуждением.

4. 8 апреля 2009 г. Председатель Первой Секции коммуницировал жалобу властям Российской Федерации. В соответствии с бывшим пунктом 1 статьи 29 Конвенции было также решено рассмотреть данную жалобу одновременно по вопросу приемлемости и по существу.

Факты

I. Обстоятельства дела

5. Заявитель родился в 1973 году и проживает в Бийске, Алтайский край.

A. Задержание заявителя и предположительно жестокое обращение с ним в отделе внутренних дел

6. 13 октября 2003 г. заявитель был задержан по подозрению в хищении и доставлен в территориальный отдел внутренних дел "Приобский" Управления внутренних дел по Бийску. Он был помещен в изолятор временного содержания Управления внутренних дел Бийска.

7. 15 октября 2003 г., около полуночи, заявитель был осмотрен вспомогательным медицинским персоналом изолятора временного содержания. Никаких телесных повреждений у него обнаружено не было.

8. В ту же дату Приобский районный суд Бийска постановил применить к заявителю меру пресечения в виде заключения под стражу.

9. 21 октября 2003 г. заявителю было предъявлено обвинение в хищении, и 24 октября 2003 г. он был переведен в учреждение <*> N ИЗ-22/2 Бийска Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю. По-видимому, при принятии заявителя в следственный изолятор никаких телесных повреждений у него обнаружено не было.

10. По словам заявителя, с 13 по 24 октября 2003 г. сотрудник отдела внутренних дел "Приобский" допросил его относительно предполагаемой причастности к деятельности организованной преступной группировки. Заявитель утверждал, что подвергся жестокому обращению со стороны сотрудника отдела внутренних дел во время допроса. По версии заявителя, сотрудник отдела внутренних дел бил его ногами, использовал противогаз, чтобы вызвать удушье, применял к нему электрический ток.

11. В результате предположительного принуждения заявитель дал признательные показания. Точное содержание признательных показаний не было представлено Европейскому Суду. По информации властей Российской Федерации, адвокат заявителя присутствовал в тот момент, когда заявитель давал признательные показания. Заявитель не утверждал иного.

B. Следствие и предположительно жестокое обращение с заявителем

12. 22 октября 2003 г. заявитель подал жалобу на жестокое обращение в прокуратуру Бийска.

13. Вскоре после этого помощник прокурора Бийска санкционировал проведение судебно-медицинской экспертизы в отношении заявителя.

14. 5 ноября 2003 г. заявитель был обследован судебно-медицинским экспертом (протокол N 4918). У него были обнаружены следующие телесные повреждения: ссадина в левой половине поясничной области (параметры указаны неразборчиво в копиях протокола), глубокая ссадина на правой голени размером 7 x 0,3 см, гематома на внутренней поверхности коленного сустава размером 3 x 4 см и рана на слизистой оболочке верхней губы размером 2 см. Эксперт пришел к выводу, что повреждения могли быть нанесены твердым тупым предметом в период с 13 по 16 октября 2003 г., принимая во внимание состояние ссадин и раны и цвет гематомы. Далее эксперт указал, что перечисленные повреждения не причинили вреда здоровью заявителя.

15. 13 ноября 2003 г. следователь прокуратуры Бийска М. отказал в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудника отдела внутренних дел вследствие отсутствия призна-

ков преступления. Решение следователя основывалось на показаниях сотрудников отдела внутренних дел Х., Я.Р. и К., которые утверждали, что заявитель согласился прийти в отдел органов внутренних дел для дачи показаний по подозрению в хищении и во время допроса ни сила, ни принуждение к нему не применялись, а также на показаниях следователя, расследующего дело в отношении заявителя, который утверждал, что он допрашивал заявителя в качестве подозреваемого в присутствии его адвоката, что заявитель был впоследствии освобожден и у него не было видимых телесных повреждений, и он не жаловался на какое-либо принуждение со стороны сотрудников отдела внутренних дел.

16. 11 мая 2004 г. заместитель прокурора Бийска отменил указанное постановление и санкционировал проведение дополнительной проверки по жалобам заявителя на жестокое обращение. Копия упомянутого выше постановления не была предоставлена Европейскому Суду.

17. 28 ноября 2004 г. в результате дополнительной проверки, проведенной по жалобам заявителя на жестокое обращение, Б., старший следователь прокуратуры Бийска, отказал в возбуждении уголовного дела в отношении предполагаемых виновных лиц. Постановление основывалось на показаниях следователей К.О. и Г.А., сотрудников отдела внутренних дел С.Е.Л., Ю.Д., П.Е., П.Р., С.Е.Р., Х., Я.Р. и К., а также справке, согласно которой с 15 по 24 октября 2003 г. заявитель содержался в изоляторе временного содержания, у него не было телесных повреждений в день поступления в изолятор 15 октября 2003 г. или позднее до его перевода в следственный изолятор 24 октября 2003 г.

18. 21 марта 2005 г. заместитель прокурора Алтайского края оставил вышеупомянутое постановление без изменения.

19. Заявитель обжаловал постановление от 28 ноября 2004 г. в суд.

20. 30 ноября 2005 г. Восточный районный суд Бийска принял решение о том, что постановление от 28 ноября 2004 г. было законным и обоснованным. Суд, в частности, указал следующее:

"- сотрудники отдела внутренних дел С.Е.Л., Ю.Д., П.Е., П.Р., С.Е.Р., Х., Я.Р., К. и Г. отрицали применение физической силы или принуждения в отношении заявителя;

- следователи К.О. и Г.А. утверждали, что не применяли к заявителю физическую силу во время следствия по уголовному делу в отношении него и что заявитель не предъявлял соответствующих жалоб;

- согласно справке, выданной изолятором временного содержания, заявитель содержался в отделе внутренних дел с 15 по 24 октября 2003 г. У него не было телесных повреждений, когда он прибыл в отдел внутренних дел;

- согласно справке, выданной следственным изолятором № ИЗ-22/2 Бийска, у заявителя не было телесных повреждений во время поступления в изолятор 24 октября 2003 г.;

- согласно результатам заключения судебно-медицинской экспертизы от 5 ноября 2003 г. № 4918 у заявителя имелись ссадины на левой половине поясничной области, глубокая ссадина на правой голени, гематома на правом коленном суставе и рана на слизистой оболочке верхней губы. В заключении указывалось, что повреждения могли быть нанесены твердым тупым предметом в период с 13 по 16 октября 2003 г., принимая во внимание состояние ссадин и ран и цвет гематомы. Телесные повреждения не были признаны угрожающими здоровью заявителя.

Суд постановил, что тот факт, что телесные повреждения заявителя были засвидетельствованы судебно-медицинской экспертизой, не мог рассматриваться как достаточное основание для возбуждения уголовного дела в отношении сотрудников отдела внутренних дел, поскольку "экспертное заключение только констатировало наличие телесных повреждений и не ответило на вопросы, кто нанес заявителю эти повреждения и при каких обстоятельствах".

21. Заявитель подал кассационную жалобу в Алтайский краевой суд. Он утверждал, что отказ в возбуждении уголовного дела основывался исключительно на показаниях сотрудников отдела внутренних дел, при этом не были допрошены лица, содержащиеся под

стражей вместе с заявителем, которые могли подтвердить его версию событий. Заявитель также настаивал, что его телесные повреждения подтверждались судебно-медицинской экспертизой и двумя видеозаписями, сделанными сотрудниками отдела внутренних дел в процессе сбора доказательств по делу заявителя.

22. 19 января 2006 г. Алтайский краевой суд, действуя в качестве суда кассационной инстанции, оставил постановление от 30 ноября 2005 г. без изменения. Суд отметил, что постановление от 30 ноября 2005 г. было вынесено после тщательного изучения и оценки показаний лиц, которые могли знать об обстоятельствах предполагаемого жесткого обращения, результатов судебно-медицинской экспертизы, соответствующих документов, предоставленных администрациями изолятора временного содержания и следственного изолятора, где заявитель содержался под стражей. Суд установил, что тот факт, что сокамерники заявителя не были допрошены, не означает, что постановление следователя было незаконным и несправедливым, так как эти лица не были свидетелями предполагаемого жестокого обращения, поэтому не могли сообщить какой-либо информации относительно предполагаемых событий. Суд также отметил, что то обстоятельство, что телесные повреждения заявителя были подтверждены экспертом, не обязательно подразумевал, что травмы были получены в результате применения физического воздействия со стороны сотрудников отдела внутренних дел. В то же время не была предложена альтернативная версия объяснения происхождения телесных повреждений заявителя.

С. Судебное рассмотрение дела заявителя

23. 11 ноября 2004 г. Алтайский краевой суд, заседа с участием присяжных заседателей, признал заявителя виновным в разбойном нападении и пяти эпизодах хищения и приговорил его к 13 годам лишения свободы. Присяжные заседатели рассмотрели следующие доказательства: показания свидетелей и потерпевших, признательные показания, сделанные заявителем на стадии предварительного расследования и впоследствии в суде, заявление еще одного обвиняемого по делу, протоколы различных следственных действий (судебно-медицинской экспертизы, осмотра места преступления, трасологической экспертизы), протоколы изъятия вещей потерпевших.

24. Рассматривая вопрос о допустимости признательных показаний заявителя, сделанных им на стадии досудебного расследования, суд первой инстанции допросил сотрудников отдела внутренних дел С.Е.Р., С.Е.Л., П.Р., и Ю.Д., которые отрицали применение каких-либо незаконных методов расследования к заявителю. Суд просмотрел видеозапись разговора заявителя с сотрудником отдела внутренних дел (дата не установлена) и фототаблицу, сделанную 12 октября 2003 г. в процессе следственного действия, на которых у заявителя не видно никаких видимых телесных повреждений. Суд также допросил понятых, принимавших участие в различных следственных мероприятиях вместе с заявителем в период с 15 по 13 ноября 2003 г., которые также не заметили у заявителя никаких видимых телесных повреждений. Кроме того, суд отклонил требование заявителя относительно присутствия и допроса лиц, которые содержались с ним под стражей в изоляторе временного содержания.

25. Заявитель подал жалобу, утверждая, в частности, что присяжные заседатели признали его виновным на основании признательных показаний, данных им под принуждением.

26. 10 февраля 2005 г. Верховный Суд Российской Федерации, действуя в качестве суда кассационной инстанции, оставил приговор без изменения.

27. 3 августа 2005 г. Президиум Верховного Суда Российской Федерации, действуя в порядке надзорного судопроизводства, изменил квалификацию преступлений, совершенных заявителем, и снизил срок наказания до 12 лет лишения свободы.

Д. Проверка жалоб заявителя на жестокое обращение, проведенная после официального уведомления властей Российской Федерации о поданной в Европейский Суд жалобе

28. После официального уведомления Европейским Судом властей Российской Федерации о жалобе в июне 2009 года Управлению собственной безопасности Главного управления внутренних дел по Алтайскому краю было вменено в обязанность провести дальнейшие проверки по жалобе заявителя на жестокое обращение.

29. В ходе проверки была получена информация о том, что, возможно, заявитель получил указанные телесные повреждения до его задержания. Так, 28 сентября 2003 г. территориальный отдел органов внутренних дел "Приобский" Бийска зарегистрировал поступившую жалобу о том, что в этот же день, приблизительно в 14.00, на улице Мартыанова Бийска неустановленные лица нанесли телесные повреждения В. Алчагину. В ходе проверки В. Алчагин объяснил, что 28 сентября 2003 г., находясь в состоянии опьянения, он несколько раз упал по пути домой, получив телесные повреждения. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 4227 повреждения (многочисленные ссадины лица, головы и тела), возможно, были получены 28 сентября 2003 г. в результате падения с высоты собственного роста и не причинили вреда здоровью заявителя. В дальнейшем В. Алчагин просил прекратить производство по жалобе. На этом основании 3 октября 2003 г. было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

II. Применимое национальное законодательство

A. Уголовный кодекс Российской Федерации

30. Злоупотребления служебным положением, связанные с применением насилия с причинением тяжких последствий, наказываются лишением свободы на срок до десяти лет (часть 3 статья 286 Уголовного кодекса Российской Федерации).

B. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

31. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ, действующий с 1 июля 2002 г.) закрепляет, что уголовное дело может быть возбуждено следователем или прокурором по заявлению лица (статьи 140 и 146). В течение трех суток со дня поступления такой жалобы следователь или прокурор обязаны провести предварительную проверку и принять одно из следующих решений: (1) возбудить уголовное дело, если есть основания полагать, что преступление было совершено, (2) отказать в возбуждении уголовного дела, если проверка показала, что нет оснований для возбуждения уголовного дела; (3) передать жалобу соответствующим следственным органам. Заявитель должен быть уведомлен о принятом решении. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован вышестоящему прокурору или в суд общей юрисдикции (статьи 144, 145 и 148).

32. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает судебный пересмотр решения или действий (бездействия) дознавателя, следователя или прокурора, которые причинили ущерб конституционным правам и свободам. Судья проверяет законность и обоснованность решения/действий (бездействия) должностных лиц и принимает одно из следующих решений: (1) о признании действий (бездействия) или решения должностного лица незаконными или необоснованными и о его обязанности устранить допущенное нарушение или (2) об оставлении жалобы без удовлетворения (статья 125).

Право

I. Предполагаемое нарушение статьи 3 Конвенции

33. Заявитель жаловался, что подвергся жестокому обращению со стороны сотрудников отдела внутренних дел в изоляторе временного содержания после своего задержания и что его жалобы на жестокое обращение были безрезультатны. Европейский Суд рассмотрит данную жалобу с точки зрения негативных и позитивных обязательств государства-ответчика, следующих из статьи 3 Конвенции, в которой говорится следующее:

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию".

А. Приемлемость жалобы

34. Европейский Суд считает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта "а" пункта 3 статьи 35 Конвенции и не является неприемлемой по каким-либо другим основаниям. Следовательно, она должна быть объявлена приемлемой для рассмотрения по существу.

В. Существо жалобы

1. Доводы сторон

35. Власти Российской Федерации утверждали, что жалобы заявителя на жестокое обращение были тщательно проверены национальными органами и обоснованно признаны бездоказательными. Выводы, сделанные национальными органами власти, были подтверждены соответствующими доказательствами, которые заявитель не опроверг. Ссылаясь на проверку, проведенную национальными органами после официального уведомления о данной жалобе в 2009 году (см. § 28 - 29 настоящего Постановления), власти Российской Федерации выдвинули версию, согласно которой заявитель получил телесные повреждения до своего задержания в результате нескольких падений с высоты собственного роста. Власти Российской Федерации пришли к выводу, что не были нарушены ни материально-правовые, ни процессуальные аспекты статьи 3 Конвенции.

36. Заявитель утверждал, что, как следует из результатов судебно-медицинской экспертизы от 5 ноября 2003 г. (заключение N 4918), обнаруженные у него телесные повреждения были нанесены твердым тупым предметом в период с 13 по 16 октября 2003 г., а не ранее, как полагали власти Российской Федерации. Далее он отметил, что документы, на которые ссылаются власти Российской Федерации в подтверждение довода о том, что телесные повреждения были им получены до задержания, на самом деле касаются не его, а его брата, Вячеслава Алчагина.

2. Мнение Европейского Суда

(а) Предположительно ненадлежащее проведение расследования

(i) Общие принципы

37. Европейский Суд напоминает, что в случае если лицо подает подлежащую доказыванию жалобу о том, что оно подверглось жестокому обращению в нарушение требований статьи 3 Конвенции, то это положение Конвенции в совокупности с общей обязанностью властей государства, предусмотренной статьей 1 Конвенции, "обеспечивать каждому, находящемуся под его юрисдикцией, права и свободы, определенные в... настоящей Конвенции", подразумевает требование проведения эффективного официального расследования (см. Постановление Европейского Суда от 28 октября 1998 г. по делу "Ассенов и другие против Болгарии" (*Assenov and Others v. Bulgaria*), Reports of Judgments and Decisions 1998-VIII, § 102).

38. Обязанность провести расследование "является не обязанностью достижения определенной цели, а обязанностью использования определенных средств": не каждое расследование должно обязательно привести к положительному результату или приводить к выводу, согласующемуся с версией лица, подающего жалобу. Однако расследование должно в принципе содействовать установлению фактов дела и, если жалоба подтвердится, нахождению виновных и их наказанию (см. Постановление Европейского Суда по делу "Пол и Одри Эдвардс против Соединенного Королевства" (*Paul and Audrey Edwards v. United Kingdom*), жалоба N 46477/99, ECHR 2002-II, § 71, Постановление Европейского Суда по делу "Махмут Кая против Турции" (*Mahmut Kaya v. Turkey*), жалоба N 22535/93, ECHR 2000-III, § 124, и Постановление Европейского Суда от 26 января 2006 г. по делу "Михеев против Российской Федерации" (*Mikheyev v. Russia*), жалоба N 77617/01, § 107).

39. Расследование по аргументированным жалобам о жестоком обращении должно быть тщательным. Это означает, что власти всегда должны надлежащим образом пытаться

установить, что произошло, и не должны полагаться на необдуманные или необоснованные выводы с целью прекращения расследования или для обоснования своих решений. Власти должны предпринять все разумные доступные им меры для получения доказательств, касающихся происшествия, включая, в частности, показания потерпевших, очевидцев, судебно-медицинские заключения и, в соответствующих случаях, дополнительные медицинские заключения для получения более полного и тщательного описания полученных телесных повреждений, а также объективный анализ медицинских выводов, в том числе относительно происхождения телесных повреждений. Любое отступление от надлежащего процесса расследования, которое лишает возможности установить происхождение телесных повреждений или личности виновных лиц, рискует считаться не соответствующим упомянутому стандарту (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Михеев против Российской Федерации", § 108, и Постановление Европейского Суда от 31 июля 2008 г. по делу "Надросов против Российской Федерации" (*Nadrosov v. Russia*), жалоба N 9297/02, § 38).

40. Расследование предполагаемого жестокого обращения необходимо проводить безотлагательно. Общественный надзор над следствием или его результатами должен осуществляться в достаточной степени. В частности, во всех делах заявителю должен быть предоставлен эффективный доступ к процедуре следствия (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Михеев против Российской Федерации", § 109, Постановление Европейского Суда от 18 марта 2010 г. по делу "Максимов против Российской Федерации" (*Maksimov v. Russia*), жалоба N 43233/02, § 83 <*>, и Постановление Европейского Суда от 13 июля 2010 г. по делу "Лопата против Российской Федерации" (*Lopata v. Russia*), жалоба N 72250/01, § 110).

41. Наконец, расследование по жалобам о предположительно жестоком обращении, проводимое государственными органами, должно быть независимым (см. Постановление Большой Палаты по делу "Егур против Турции" (*Oguc v. Turkey*), жалоба N 21954/93, ECHR 1999-III, § 91 - 92, Постановление Европейского Суда по делу "Мехмет Эмин Юксель против Турции" (*Mehmet Emin Yuksel v. Turkey*, от 20 июля 2004 г., жалоба N 59261/00, § 67, Постановление Европейского Суда от 9 октября 2008 г. по делу "Олег Никитин против Российской Федерации" (*Oleg Nikitin v. Russia*), жалоба N 36410/02, § 35).

Применение вышеизложенных принципов в настоящем деле

42. Возвращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Европейский Суд указывает, что 22 октября 2003 г. заявитель представил в прокуратуру Бийска жалобу о том, что со дня своего задержания 13 октября 2003 г. он несколько раз подвергался жестокому обращению со стороны сотрудников отдела внутренних дел "Приобский" Бийска, в результате которых получил телесные повреждения (см. § 11 настоящего Постановления). Наличие телесных повреждений у заявителя было зафиксировано в заключении судебно-медицинской экспертизы от 5 ноября 2003 г., которая установила, что данные телесные повреждения (две ссадины, гематома и рана) могли быть получены в период с 13 по 16 октября 2003 г. в результате воздействия твердого тупого предмета (см. § 14 настоящего Постановления). Следовательно, жалоба заявителя может рассматриваться как "подлежащая доказыванию", и национальные органы обязаны были провести "тщательное и эффективное расследование, способное установить и наказать виновных".

43. В связи с этим Европейский Суд отмечает, что органы прокуратуры, которым сообщили об избиении заявителя, провели предварительную проверку, которая не завершилась возбуждением уголовного дела. Жалобы заявителя на жестокое обращение также проверялись российскими судами двух инстанций. Таким образом, по мнению Европейского Суда, вопрос заключается не в том, было ли проведено расследование, поскольку стороны не возражают, что оно имело место, а было ли оно проведено тщательно, ставили ли власти перед собой цель установить и наказать виновных лиц и, соответственно, было ли рас-

следование эффективным. Поэтому Европейский Суд будет оценивать тщательность расследования.

44. Европейский Суд отмечает, что с 13 ноября 2003 г. по 28 ноября 2004 г. прокуратура вынесла постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по жалобам заявителя. Первое постановление основывалось исключительно на показаниях сотрудников отдела внутренних дел и следователя (см. § 15 настоящего Постановления). Второе постановление также основывалось на справке, констатирующей, что заявитель не имел телесных повреждений по прибытии в изолятор временного содержания 15 октября 2003 г. и позднее по прибытии в следственный изолятор 24 октября 2003 г. (см. § 17 настоящего Постановления). Европейский Суд находит удивительным, что, несмотря на наличие заключения судебно-медицинской экспертизы от 5 ноября 2003 г., проведенной по требованию следственных органов, оно никогда не упоминалось в постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников отдела внутренних дел.

45. Европейский Суд также подчеркивает, что только во время рассмотрения жалобы заявителя районным судом в ноябре 2005 года, то есть спустя два года после предполагаемого жестокого обращения, национальные органы власти приняли во внимание существование вышеуказанного заключения, подтверждающего наличие телесных повреждений у заявителя и их нанесение в период времени, подлежащий рассмотрению (см. § 20 настоящего Постановления). Но и в этом случае рассматриваемое доказательство не было признано сколько-нибудь весомым, поскольку "экспертиза только удостоверила наличие телесных повреждений и не ответила на вопросы, кто причинил их заявителю и при каких обстоятельствах". Таким образом, Европейский Суд отмечает, что национальный суд ожидал, что судебно-медицинская экспертиза не только выявит повреждения, определит их характер и установит возможное время и способ нанесения, но и выполнит задачи следственных органов и самого суда, дав ответы на вопросы относительно того, кто причинил телесные повреждения заявителю и при каких обстоятельствах.

46. Кроме игнорирования медицинского заключения, Европейский Суд обращает внимание на отсутствие всякого стремления со стороны национальных органов - как следственных органов, так и суда - получить какие-либо доказательства из других источников, а не только от сотрудников отдела внутренних дел и следователей. В частности, на протяжении всей процедуры рассмотрения дела заявитель настаивал на том, чтобы были допрошены лица, находившиеся с ним под стражей в изоляторе временного содержания, поскольку они видели его состояние, когда его уводили из камеры на допрос и когда он возвращался (см. § 21 и 23 настоящего Постановления). Тем не менее национальный суд отклонил требования заявителя, приведя в качестве основания тот факт, что лица, присутствия которых требовал заявитель, не были свидетелями предполагаемого избиения и поэтому не могли предоставить какой-либо информации относительно обстоятельств дела.

47. В заключение Европейский Суд отмечает, что национальные органы не предприняли мер для устранения расхождений доказательств. В частности, они так и не объяснили, почему у заявителя не было обнаружено телесных повреждений при поступлении в следственный изолятор 24 октября 2003 г., в то время как позднее, 5 ноября 2003 г., у него были выявлены телесные повреждения, происхождение которых датировалось периодом с 13 по 16 октября 2003 г. (см. § 14, 17 и 20 настоящего Постановления).

48. Принимая во внимание вышеизложенное, Европейский Суд не считает, что национальные органы провели эффективное расследование по жалобам заявителя о жестоком обращении, и приходит к выводу, что имело место нарушение процессуально-правового аспекта статьи 3 Конвенции.

Предположительно жестокое обращение с заявителем

Основные принципы

49. Европейский Суд повторяет, что лица, заключенные под стражу, находятся в уязвимом положении и что власти обязаны защитить физическое благополучие таких лиц (см. Постановление Европейского Суда от 30 июля 2009 г. по делу "Гладышев против Российской Федерации").

Федерации" (*Gladyshev v. Russia*), жалоба N 2807/04, § 51 <*>, Постановление Европейского Суда от 4 октября 2005 г. по делу "Сарбан против Молдовы" (*Sarban v. Moldova*), жалоба N 3456/05, § 77, и Постановление Европейского Суда по делу "Муизель против Франции" (*Mouisel v. France*), жалоба N 67263/01, ECHR 2002-IX, § 40). В отношении лица, лишённого свободы, любое применение физического насилия, которое не обусловлено исключительно поведением самого заключенного, унижает человеческое достоинство и, в принципе, является нарушением права, гарантированного статьей 3 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда от 4 декабря 1995 г. по делу "Рибич против Австрии" (*Ribitsch v. Austria*), Series A, N 336, § 38, Постановление Европейского Суда от 30 сентября 2004 г. по делу "Крастанов против Болгарии" (*Krastanov v. Bulgaria*), жалоба N 50222/99, § 53, и Постановление Европейского Суда от 7 декабря 2006 г. по делу "Шейдаев против Российской Федерации" (*Sheydayev v. Russia*), жалоба N 65859/01, § 593).

50. Европейский Суд также напоминает, чтобы попасть в сферу действия статьи 3 Конвенции, жестокое обращение должно достичь минимального уровня жестокости. Европейский Суд руководствуется стандартом доказывания "вне всяких разумных сомнений" (см. Постановление Европейского Суда по делу "Авшар против Турции" (*Avsar v. Turkey*), жалоба N 25657/94, ECHR 2001-VII, § 282). Такое доказательство может следовать из существования достаточно сильных, ясных и согласованных выводов или из аналогичных неопровержимых презумпций фактов. Если рассматриваемые события в целом или в большей степени относятся к сфере исключительной компетенции органов государственной власти - как в случае содержания лиц под стражей под контролем властей - явная презумпция фактов возникает в отношении телесных повреждений, полученных во время содержания под стражей. Действительно, можно считать, что бремя доказывания лежит на властях с целью представления удовлетворительного и убедительного объяснения (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Гладышев против Российской Федерации", § 52, упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Олег Никитин против Российской Федерации", § 45, Постановление Большой Палаты по делу "Салман против Турции" (*Salman v. Turkey*), жалоба N 21986/93, ECHR 2000-VII, § 100).

51. Если имели место процедуры на национальном уровне, то в задачу Европейского Суда не входит подмена выводов национальных судов своими оценками, и, как правило, именно они должны дать оценку предоставленным им доказательствам (см. Постановление Европейского Суда от 22 сентября 1993 г. по делу "Клаас против Германии" (*Klaas v. Germany*), Series A, N 269, § 29). Хотя Европейский Суд не связан выводами национальных судов, в обычных обстоятельствах требуются убедительные причины, чтобы вынудить Европейский Суд отступить от сделанных ими выводов о фактических обстоятельствах дела (см. Постановление Европейского Суда от 2 ноября 2006 г. по делу "Матко против Словении" (*Matko v. Slovenia*), жалоба N 43393/98, § 100). Однако, если заявитель подает подлежащую доказыванию жалобу на нарушение статьи 3 Конвенции, Европейский Суд должен рассматривать дело с особой тщательностью (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Рибич против Австрии", § 32, упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Авшар против Турции", § 283).

Применение вышеизложенных принципов в настоящем деле

52. Возвращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Европейский Суд отмечает, что после задержания 13 октября 2003 г. заявитель содержался под стражей в изоляторе временного содержания отдела внутренних дел "Приобский" Бийска (см. § 6 настоящего Постановления). Он был осмотрен вспомогательным медицинским персоналом, и у него не было обнаружено никаких телесных повреждений (см. § 7 настоящего Постановления). Вскоре после этого заявитель подал жалобу о жестоком обращении в прокуратуру 22 октября 2003 г., была проведена судебно-медицинская экспертиза. В заключении данной

экспертизы от 5 ноября 2003 г. указаны ссадины в левой части поясничной области заявителя, глубокая ссадина на правой голени, гематома на внутренней поверхности правого коленного сустава и рана на слизистой оболочке правой губы. Эксперт пришел к выводу, что повреждения, не причинившие вреда здоровью заявителя, могли быть нанесены твердым тупым предметом в период с 13 по 16 октября 2003 г. (см. § 14 настоящего Постановления). Действительность данного заключения сторонами не оспаривалась.

53. Европейский Суд полагает, что вышеупомянутое медицинское заключение в совокупности с тем фактом, что предполагаемое избиение имело место во время нахождения заявителя под контролем властей в следственном изоляторе, создали неопровержимую презумпцию факта, что заявитель подвергся жестокому обращению со стороны представителей государства, и требовали от властей Российской Федерации предоставить соответствующие и убедительные объяснения относительно того, каким образом могли быть причинены телесные повреждения.

54. В этой связи Европейский Суд отмечает, что национальные органы и не стремились предоставить подобное объяснение, когда вопрос о предполагаемом жестоком обращении с заявителем рассматривался властями в период с 2003 по 2006 год.

55. Европейский Суд также отмечает, что после официального уведомления властей государства-ответчика о жалобе в июне 2009 года национальные органы власти инициировали проведение дополнительной проверки, в ходе которой они установили, что телесные повреждения заявителю были нанесены 28 сентября 2003 г., то есть до его задержания, в результате падения с высоты собственного роста. Власти Российской Федерации предоставили соответствующие документы, которые предположительно подтверждали данную версию (см. § 28 и 29 настоящего Постановления). Однако Европейский Суд подчеркивает, что, как совершенно справедливо указал заявитель (см. § 36 настоящего Постановления), рассматриваемый документ фактически имеет отношение не к заявителю, Владимиру Алчагину, а к его брату Вячеславу Алчагину, и поэтому не имеет отношения к настоящему делу.

56. На основании предоставленных ему материалов Европейский Суд находит, что ни правовые органы на национальном уровне, ни власти Российской Федерации при рассмотрении дела в Европейском Суде не предоставили какого-либо убедительного объяснения относительно происхождения телесных повреждений у заявителя (см. для сравнения упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Клаас против Германии", § 29 - 31). Исходя из изложенного Европейский Суд приходит к выводу, что власти Российской Федерации не установили с достаточной убедительностью, что телесные повреждения были причинены заявителю иным образом, чем - исключительно, главным образом или частично - в результате обращения, которому он подвергся в отделе внутренних дел (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Рибич против Австрии", § 34).

57. Таким образом, принимая во внимание характер и поверхность телесных повреждений заявителя, Европейский Суд заключает, что власти Российской Федерации несут ответственность согласно материально-правовому аспекту статьи 3 Конвенции за бесчеловечное и унижающее достоинство обращение, которому заявитель подвергся в период с 13 по 24 октября 2003 г. со стороны сотрудников отдела внутренних дел "Приобский" Бийска.

II. Предполагаемое нарушение статьи 6 Конвенции, касающееся применения доказательства, полученного под давлением

58. Заявитель жаловался, что его право на справедливое судебное разбирательство было нарушено использованием в суде первой инстанции его признательных показаний, полученных под давлением. Европейский Суд рассмотрит данную жалобу согласно пункту 1 и подпункту "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции, в соответствующих частях которых говорится:

"1. Каждый...при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

...с) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия..."

А. Приемлемость жалобы

59. Европейский Суд полагает, что данная жалоба не является явно необоснованной в значении подпункта "а" пункта 3 статьи 35 Конвенции, а также не является неприемлемой по каким-либо другим основаниям. Следовательно, она должна быть объявлена приемлемой для рассмотрения по существу.

В. Существо жалобы

1. Доводы сторон

60. Власти Российской Федерации утверждали, что признательные показания заявителя не являлись единственным доказательством против него, его виновность в совершении каждого уголовного преступления была подкреплена другими доказательствами, среди которых признательное показание заявителя, сделанное в суде, показания свидетелей и потерпевших, одного из соучастников преступления, протоколы различных экспертиз. Заявитель дал признательные показания в присутствии своего защитника, выбранного им самим, что исключает вероятность применения какого-либо предполагаемого принуждения. Поскольку защитник представлял его интересы на протяжении всей процедуры рассмотрения дела, заявитель имел широкие возможности принимать участие в исследовании доказательств, требовать от суда объявить его признательные показания недопустимым доказательством и защищать свои права любым иным законным способом. Кроме того, хотя заявитель был ознакомлен с правом не свидетельствовать против себя самого, во время суда с участием присяжных он признал свою вину в преступлении, в совершении которого впоследствии был признан виновным. В итоге судебное разбирательство соответствовало требованию справедливости, предусмотренному статьей 6 Конвенции.

61. Заявитель не предоставил объяснений по данному вопросу.

2. Мнение Европейского Суда

Общие принципы

62. Европейский Суд напоминает, что его обязанностью согласно статье 19 Конвенции является обеспечение соблюдения обязательств, принятых на себя Высокими Договаривающимися Государствами. В частности, в его задачу не входит рассмотрение фактических или правовых ошибок, предположительно допущенных национальными судами, кроме тех случаев, когда они могли нарушить охраняемые Конвенцией права и свободы. Хотя статья 6 Конвенции гарантирует право на справедливое судебное разбирательство, она не устанавливает каких-либо правил относительно приемлемости доказательств как таковых, поскольку подобные правила, прежде всего, относятся к предмету регулирования национального законодательства (см. Постановление Большой Палаты по делу "Яллох против Германии" (*Jalloh v. Germany*), жалоба N 54810/00, ECHR 2006-IX, § 94, Постановление Европейского Суда от 12 июля 1998 г. по делу "Шенк против Швейцарии" (*Schenk v. Switzerland*), Series A, N 140, § 45 - 46, и Постановление Европейского Суда от 9 июня 1998 г. по делу "Тейшера де Кастро против Португалии" (*Teixeira de Castro v. Portugal*), Reports 1998-IV, § 34).

63. Таким образом, в задачу Европейского Суда не входит определение в качестве принципиального вопроса того, могут ли какие-либо виды доказательств - например, доказательство, полученное незаконным согласно положениям национального законодательства

путем - быть признаны приемлемыми для рассмотрения или, более того, был ли заявитель виновен в совершении преступления. Вопрос, на который нужно ответить, заключается в том, является ли судебное разбирательство в целом, включая способ получения доказательств, справедливым (см. упоминавшееся выше Постановление Большой Палаты по делу "Яллох против Германии", § 95, Постановление Европейского Суда по делу "Хан против Соединенного Королевства" (Khan v. United Kingdom), жалоба N 35394/97, ECHR 2000-V, § 34, Постановление Европейского Суда по делу "P.G. и J.H. против Соединенного Королевства" (P.G. and J.H. v. United Kingdom), жалоба N 44787/98, ECHR 2001-IX, § 76, и Постановление Европейского Суда по делу "Аллан против Соединенного Королевства" (Allan v. United Kingdom), жалоба N 48539/99, ECHR 2002-IX, § 42).

64. При определении того, являлось ли судебное разбирательство в целом справедливым, необходимо также учитывать, были ли соблюдены права на защиту. В частности, следует рассмотреть вопрос о том, была ли предоставлена заявителю возможность оспорить подлинность доказательств и их использование. В то же время необходимо принимать во внимание и качество доказательств, в том числе вопрос о том, могли ли обстоятельства, при которых они получены, поставить под сомнение их достоверность и точность. Более того, если достоверность доказательств вызывает сомнения, наличие справедливой процедуры, имеющей целью определение приемлемости доказательства, приобретает особую важность (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Аллан против Соединенного Королевства", § 43 и 47).

65. Использование доказательств, полученных с применением способа, который признан нарушающим статью 3 Конвенции, всегда вызывает серьезные вопросы о справедливости судебного разбирательства, даже если приемлемость такого доказательства не имела решающего значения для признания лица виновным (см. Решение Европейского Суда от 9 января 2003 г. по делу "Ичез против Турции" (Icoz v. Turkey), жалоба N 54919/00, упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Яллох против Германии", § 99 и 104, Постановление Европейского Суда от 17 октября 2006 г. по делу "Гечмен против Турции" (Gocmen v. Turkey), жалоба N 72000/01, § 73, Постановление Европейского Суда по делу "Харутюнян против Армении" (Harutyunyan v. Armenia), жалоба N 36549/03, ECHR 2007-VIII, § 63).

66. Учитывая интересы, о защите которых идет речь в контексте статьи 6 Конвенции, Европейский Суд не может не принимать во внимание тот факт, что статья 3 Конвенции закрепляет абсолютное право. Поскольку указанное право является абсолютным, нельзя противопоставлять ему другие интересы, такие как тяжесть расследуемого преступления или общественный интерес в эффективном уголовном преследовании, так как подобное противопоставление нарушит абсолютный характер права. Достижение обвинительного приговора по уголовному делу не может быть достигнуто за счет нарушения защиты абсолютного права не подвергаться жестокому обращению, предусмотренного статьей 3 Конвенции, иначе это нанесло бы ущерб указанным ценностям и дискредитировало бы отправление правосудия (Постановление Большой Палаты по делу "Гэфген против Германии" (Gafgen v. Germany), жалоба N 22978/05, ECHR 2010, § 176).

(ii) Применение вышеизложенных принципов в настоящем деле

67. Европейский Суд должен определить, можно ли в свете вышеуказанных принципов считать уголовное разбирательство по делу заявителя справедливым.

68. Европейский Суд отмечает, что ранее он признавал нарушение статьи 6 Конвенции по аналогичным жалобам, принимая во внимание следующие пункты: (а) доказанный факт жестокого обращения (преднамеренный или нет, установленный национальными органами власти или в процессе рассмотрения жалобы Европейским Судом), который привел к даче признательных показаний, (b) недостатки представительства интересов заявителя в момент, когда заявитель дает признательные показания (отсутствие адвоката, неквалифицированный адвокат, отказ от права быть представленным), (c) применение признательных показаний с целью подтвердить обвинение в отношении заявителя (независимо от то-

го, были подтверждены признательные показания другими доказательствами или нет, и не учитывая воздействие этих показаний на результат уголовного разбирательства), (d) недостатки гарантий в рамках процедуры оспаривания и использования признательных показаний (см., в частности, упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Харутюнян против Армении", § 58 - 67, Постановление Европейского Суда от 12 июня 2008 г. по делу "Яременко против Украины" (Yaremchenko v. Ukraine), жалоба N 32092/02, § 74 - 81, Постановление Европейского Суда от 1 апреля 2010 г. по делу "Павленко против Российской Федерации" (Pavlenko v. Russia), жалоба N 42371/02, § 97 - 120 <*>, упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Лопата против Российской Федерации", § 130 - 146, и Постановление Европейского Суда от 7 июля 2011 г. по делу "Шишкин против Российской Федерации" (Shishkin v. Russia), жалоба N 18280/04, § 148 - 152).

69. В настоящем деле Европейский Суд установил, что в период с 13 по 24 октября 2003 г., находясь в отделе органов внутренних дел, заявитель подвергся бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, противоречащему основным положениям статьи 3 Конвенции (см. § 57 настоящего Постановления). Заявитель утверждал, что в результате указанного обращения он дал признательные показания. Власти Российской Федерации не утверждали обратного.

70. Европейский Суд указывает, что, по информации властей Российской Федерации, в момент дачи заявителем признательных показаний он пользовался юридической помощью адвоката, избранного им самим (см. § 60 настоящего Постановления). Заявитель не оспаривал данного утверждения.

71. Европейский Суд также отмечает, что стороны не оспаривали тот факт, что национальные суды использовали признательные показания заявителя для обоснования обвинительного приговора. Однако власти Российской Федерации утверждали, что данные показания были взаимодополняющими с большим количеством других доказательств против заявителя, включая его признание собственной вины, сделанное во время судебного заседания с участием присяжных заседателей. Заявитель не отрицал, что во время суда с участием присяжных заседателей он действительно заявил о своей виновности в преступлениях, за совершение которых впоследствии был осужден.

72. В заключение Европейский Суд подчеркивает, что на протяжении всего разбирательства по делу интересы заявителя были должным образом представлены, и, следовательно, заявитель обладал достаточными возможностями, которыми он воспользовался, чтобы обжаловать в национальных судах приемлемость и использование доказательств, полученных под давлением.

73. Принимая во внимание вышеизложенное и, в частности, признание вины заявителем, сделанное во время судебного разбирательства, Европейский Суд не может прийти к выводу при обстоятельствах настоящего дела, что использование признательных показаний заявителя, данных на досудебном этапе, делало бы производство по его делу несправедливым.

74. Соответственно, Европейский Суд приходит к выводу, что отсутствовало нарушение статьи 6 Конвенции.

III. Применение статьи 41 Конвенции

75. Статья 41 Конвенции гласит:

"Если Европейский Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Европейский Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

A. Ущерб

76. Заявитель требовал 25 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

77. Власти Российской Федерации заявляли, что в случае, если Европейским Судом будет установлено нарушение, констатация этого нарушения сама по себе будет являться достаточной справедливой компенсацией.

78. Европейский Суд отмечает, что имело место нарушение материального и процессуального аспектов статьи 3 Конвенции, касающихся жестокого обращения с заявителем во время его содержания под стражей, и по этому факту не было проведено эффективного расследования. В данных обстоятельствах Европейский Суд считает, что страдание и переживания, причиненные заявителю, не могут быть компенсированы одним установлением факта нарушения. Принимая решение на основе принципа справедливости, Европейский Суд присуждает заявителю 18 000 евро в качестве компенсации морального вреда плюс любой налог, который может быть взыскан с этой суммы.

В. Судебные расходы и издержки

79. Заявитель не требовал возмещения судебных расходов и издержек, поэтому Европейский Суд не присуждает компенсации по этому пункту.

С. Процентная ставка при просрочке платежей

80. Европейский Суд полагает, что процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:

- 1) объявил жалобу приемлемой для рассмотрения по существу;
- 2) постановил, что имело место нарушение материально-правового и процессуального аспектов статьи 3 Конвенции в связи с жестоким обращением с заявителем в период с 13 по 24 октября 2003 г.;
- 3) постановил, что отсутствовало нарушение статьи 6 Конвенции относительно использования доказательств, полученных под давлением;
- 4) постановил, что:
 - (a) государство-ответчик обязано в течение трех месяцев со дня вступления настоящего Постановления в силу в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции выплатить заявителю 18 000 евро (восемнадцать тысяч евро) плюс любой налог, который может быть взыскан с этой суммы, в качестве компенсации морального вреда, подлежащие переводу в рубли по курсу, установленному на день оплаты;
 - (b) с даты истечения указанного трехмесячного срока и до момента выплаты на эту сумму должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
- 5) отклонил оставшиеся требования заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 17 января 2012 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Председатель Палаты Суда Н. ВАИЧ

Секретарь Секции Суда С. НИЛЬСЕН

6. Решение ситуационных задач - проблемное задание, в котором обучающемуся предлагают осмыслить реальную профессионально-ориентированную ситуацию, необходимую для решения данной проблемы.

Алгоритм решения задач включает в себя следующие этапы: 1) изучение конкретной ситуации (отношения), требующей правового обоснования или решения; 2) правовая оценка или квалификация этой ситуации (отношения); 3) поиск соответствующих нормативных актов и судебной практики; 4) толкование правовых норм, подлежащих применению; 5) принятие решения, разрешающего конкретную заданную ситуацию; 6) обоснова-

ние принятого решения, его формулирование в письменном виде; 7) проецирование решения на реальную действительность, прогнозирование процесса его исполнения, достижения тех целей, ради которых оно принималось.

Примеры ситуационных задач:

Задача 1

15 февраля 2012 года З. был задержан с наркотическим средством – маковой соломкой в количестве 400 г. При задержании он пояснил, что приобрел ее у И. На основании показаний З. И. через 6 месяцев был арестован, при обыске квартиры И. не было обнаружено никаких наркотических средств. При задержании у И. были изъяты смывы с рук и лица, в соответствии с заключением биологической экспертизы в них не было обнаружено никаких следов наркотических средств. И. отрицал причастность к приобретению и сбыту наркотических средств. Органами предварительного следствия было предъявлено обвинение И. по факту сбыта наркотических средств З., и дело направлено в суд. Дайте характеристику доказыванию по делу.

Задача 2

В мае 2012 года, днем, около 12 часов, в г. Ижевске по ул. Коммунаров было совершено разбойное нападение на квартиру М., в процессе которого была похищена видеотехника. Сидящие у подъезда женщины пояснили, что приехали на двух машинах девять молодых людей. Номер одной из машин они запомнили, а также описали одного из приехавших: высокий блондин в джинсовой куртке. Потерпевший М. пояснил, что один из нападавших был высокого роста, светлый, в джинсовой куртке. Владельцем одной из машин оказался С., проживавший в Сарапуле, во время производства обыска в его квартире была изъята свадебная фотография, на которой в числе гостей находились два блондина: К. и Б. В ходе производства обыска в квартирах указанных лиц были обнаружены джинсовые куртки. К. предъявил алиби: в день разбойного нападения он был вне пределов Удмуртской Республики. Б. пояснил, что в 9 часов утра закончил работу (данный факт подтвержден документами). В 10 часов был у жены в больнице, где она лежала на сохранении (данный факт подтвержден показаниями свидетелей). Около 11 часов его подвезли двое знакомых по работе до садоогорода, который находился на окраине г. Сарапула, где он вместе с родителями своими и жены строил домик, кроме того, в период с 12 до 14 часов помогал соседу ремонтировать машину. Данные показания полностью были подтверждены всеми лицами, на которых ссылался Б. Следователь не принял их во внимание, указав, что все эти лица знакомы с Б., поэтому их показания не могут оцениваться как показания незаинтересованных лиц. Б. было предъявлено обвинение в совершении разбойного нападения. В качестве доказательств его виновности было указано: а) факт нахождения в качестве гостя на свадебной фотографии С.; б) факт обнаружения джинсовой синей куртки дома, в отношении которой было установлено, что ее Б. носил около 2 лет; в) показания потерпевшего и женщин - свидетелей, которые указывали на то, что один из нападавших был высокий блондин в джинсовой куртке, но даже куртку, кроме синего цвета и джинсового материала, они описать не могли; г) опознанием потерпевшего и женщин – свидетелей, которые в процессе проведения указанного следственного действия показали, что Б. похож цветом волос, ростом и курткой на одного из нападавших. Однако они не могут ничего подтвердить, кроме указанных признаков. Дайте характеристику доказыванию по делу.

Задача 3

15 августа 2010 года В. был задержан за хранение наркотических средств. В ходе расследования было установлено, что В. приехал с О. к своему дому на автомобиле ВАЗ-2108, поднялся вместе с ним к своей квартире, находящейся на 12-м этаже, где они были задержаны сотрудниками ФСКН, был сделан личный досмотр, но при них ничего обнаружено не было. После чего все зашли в квартиру В., сотрудники ФСКН сделали

осмотр, не составив никакого документа, после чего предложили проехать в отдел побеседовать. В. и О. согласились. После чего все вышли из квартиры, двери закрыли сотрудники ФСКН, оставив у себя ключи. Когда спустились вниз, сели в машину, один из сотрудников, который спускался не на лифте, вынес пакет с двумя флаконами и шприцем, который, как он сказал, нашел на 6-м этаже за мусоропроводом. Все сели в машины и приехали в ФСКН, через час после беседы сотрудники ФСКН заявили, что нужно провести у него обыск, когда приехали на квартиру, то пригласили понятых и при обыске в ящике с обувью обнаружили шприц с эфедроном. В. заявил, что ему подкинули его, так как обыск проводился час назад, но ничего обнаружено не было, а ключи у него забрали. В. был арестован, ему предъявили обвинение за хранение наркотических средств, указав на хранение не только шприца, но и флаконов, которые были обнаружены в подъезде. Дайте оценку доказательствам.

Задача 4

25 августа 2011 года Г. и В. распивали в заброшенном деревянном доме спиртные напитки, между ними произошла ссора, в процессе которой Г. нанес побои В. От нанесенных побоев В. скончался, и Г. сбросил труп В. в погреб дома. Через неделю начавший разлагаться труп нашли дети, игравшие в доме. Факт причастности Г. к убийству В. был установлен через полгода. Показания Г. были записаны на пленку, но в ходе расследования он показания изменил, заявив, что просто подрался с В. и ушел, В. остался в заброшенном доме. Утром, когда он вернулся и обнаружил труп В., испугавшись, сбросил его в погреб. В связи с небрежностью следователя часть звукозаписи первых показаний была утрачена. Дайте характеристику доказательствам по делу.

Задача 5

В марте около 24 часов И. на почве ссоры ударил на улице свою жену. Проходивший мимо незнакомый им П. заступился за И., в ответ на это И. стал наносить ему побои, сбил с ног и стал прыгать по нему. Н., в гостях у которых были И., выбежали на улицу и увели их к себе домой. За дракой наблюдали из своих квартир жители домов. Один из них вышел, чтобы оказать помощь оставшемуся лежать П., и обнаружил его мертвым. По показаниям свидетелей нападавший был в черной куртке и пыжиковой шапке. Его увели две женщины и молодой человек, похожий на подростка. Составьте план расследования с выдвижением версий по делу.

Задача 6

В кузове автомобиля, на котором ехали Ш., П. и Ц. на выезде из города Ижевска, под опилками был обнаружен листовой никель – 2 тонны. Ш. пояснил, что никель похитили с «Ижстали» во время плавки. При обыске в частном доме П. Был обнаружен ферромолибден – 2 тонны, который тоже вывезли с указанного предприятия. В соответствии с правилами никель и ферромолибден выдаются строго по документам перед плавкой металла. Никель хранится в специальном закрытом складе, а ферромолибден в открытом складе, в связи с чем ежегодно списывают 1 тонну ферромолибдена на естественную убыль, так как открытый склад находится на болотистой почве уже сорок лет. При проведении ревизии был установлен излишек ферромолибдена в количестве 5 тонн, количество никеля соответствовало документам, не было его недостатка или излишек. Составьте план расследования с выдвижением версий по делу.

Задача 7

За совершение разбойного нападения был задержан О. Через адвоката П. он передал записку своим друзьям, в которой предлагал оказать воздействие на потерпевшего в целях изменения им дачи показаний. Адвокат П. передала записку друзьям О., факт пере-

дачи записки был заснят на видеокамеру. Записка была изъята у лиц, которым она была адресована. Определите субъектов доказывания и обоснуйте систему доказательств.

Задача 8

Из МСЧ около 15 часов поступило сообщение о доставлении с проникающим ножевым ранением Б., ранее судимого, из кв. 4 д. 17 по ул. Ворошилова. При выезде на место происшествия было установлено, что Б. с двумя сослуживцами употребляли спиртные напитки на квартире у М., ранее судимого. Указанные лица были доставлены в отдел полиции для выяснения обстоятельств происшедшего. По их показаниям, Б. вышел покурить на площадку и вернулся с ножевым ранением в спину, сказав, что его ударил незнакомый парень. Около 21 часа следователь, приехав на квартиру к М., чтобы допросить его жену, увидела складной окровавленный нож, который лежал перед ней. М. была очень взволнована и рассказала, что этот нож ей передал один из друзей мужа, который распивал спиртное на их квартире, перед тем, как приехала милиция. Она пояснила, что они недавно переехали в данную квартиру и нож нашли за газовой плитой, видимо, его оставили старые хозяева. Она считала, что нож принесет им несчастье, хотела его выбросить, но не выкинула. Следователь взяла нож без оформления протокола выемки, допрашивать М. также не стала, так как она была в очень взволнованном состоянии, оставив повестку на следующий день. В соответствии с заключением биологической экспертизы кровь на ноже, обнаруженном на квартире М., принадлежала Б. Согласно заключению физико-технической экспертизы повреждения на одежде Б. могли быть оставлены данным ножом. М. пришла только через три недели на допрос и пояснила, что нож, который у нее взяли, не принадлежит им, что тот нож только похож на нож, оставленный бывшими хозяевами квартиры, а тот нож, о котором она думала, несколько другой, его потерял муж за неделю до происшедшего. Определите субъектов доказывания. Дайте характеристику доказательствам.

Задача 9

10 июля 2012 года С. был задержан по подозрению в хранении боеприпасов. При обыске на его квартире было обнаружено и изъято 12 патронов от ПМ. Согласно заключению криминалистической экспертизы патроны были признаны боеприпасами. В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции адвокат предложил осмотреть патроны, но в суд представили справку об их утрате. Обоснуйте решения суда, основывая его на имеющихся в деле доказательствах.

Задача 10

Д. был привлечен к уголовной ответственности за приобретение и хранение наркотического средства (героина) в количестве 0,06 грамма. В соответствии со справкой эксперта Ч. № 667 от 5 июля 2012 года вещество, изъятое у Д., - героин в количестве 0,06 грамма. Согласно заключению эксперта Ч. от 9 августа 2012 года вещество, изъятое у Демина, - героин в количестве 0,06 грамма. Адвокат в суде первой инстанции заявил ходатайство о необходимости осмотра изъятого вещества. Суд отказал в удовлетворении ходатайства, мотивируя тем, что нет оснований не доверять заключению эксперта. В суде кассационной инстанции адвокат заявил о незаконности и необоснованности вынесенного приговора, в обоснование своего заявления представил копию заключения по материалам служебной проверки от 18 июля 2012 года по факту утраты наркотического средства следователем по делу Д., поставив под сомнение заключение эксперта. Обоснуйте решения суда, основывая его на доказательствах по делу.

Контрольная работа по доказательственному праву являются важной частью процесса обучения и подготовки юриста.

Целью контрольной работы является закрепление и углубление знаний студентов по изученным темам. Написание работы позволяет повысить научно-теоретическую подготовку студентов, в том числе посредством самостоятельного изучения доказательственного права, литературы и нормативного материала.

Работа, являясь итоговой работой по окончании изучения дисциплины доказательственное право, должна быть самостоятельным, творческим трудом.

Подготовка к написанию работы включает:

- выбор темы из списка или по согласованию с преподавателем;
- подбор научной литературы и нормативного материала по избранной теме, подготовка библиографического списка;
- составление плана работы;
- изучение учебной, специальной литературы, нормативно-правовых актов, материалов практики по выбранной теме;
- составление окончательного варианта плана работы и согласование его с научным руководителем.

На основном этапе студент непосредственно приступает к написанию работы. Содержание работы должно включать: введение и два или три пункта, которые можно подразделять на параграфы. Обязательная часть работы – заключение, в котором должны содержаться самостоятельно сделанные выводы по исследуемой теме.

Во введении студент обосновывает актуальность избранной темы, ее теоретическую и практическую значимость, а также цель и задачи своей работы. Введение работы, как правило, должно содержать не более двух страниц.

Основная часть, ее еще называют исследовательской, имеет один или два пункта. Следует заметить, что наименование их не должно совпадать с наименованием всей работы в целом, а наименование параграфов не должно совпадать с наименованием пунктов.

В заключении работы кратко излагаются результаты исследования, делаются самостоятельные выводы.

Список литературы и нормативно – правовых актов включает все информационные источники, используемые автором в работе. Особое внимание студент обязан уделить нормативно-правовым актам, они должны быть в действующей редакции и располагаться по юридической силе.

Знания, умения, навыки студента при подготовке и защиты курсовой работы оцениваются оценками: «зачтено», «незачтено» .

Критерии оценки работы

- качество содержания работы (достижение сформулированной цели и решение задач исследования, полнота раскрытия темы, системность подхода, отражение знаний литературы и различных точек зрения по теме, нормативно-правовых актов, аргументированное обоснование выводов и предложений);
- соблюдение графика выполнения курсовой работы;
- актуальность выбранной темы;
- соответствие содержания выбранной теме;
- соответствие содержания пунктов и параграфов их названию;
- наличие выводов по параграфам и пунктам;
- логика, грамотность и стиль изложения;
- наличие практических рекомендаций;
- внешний вид работы и ее оформление, аккуратность;
- соблюдение заданного объема работы;
- наличие хорошо структурированного плана, раскрывающего содержание темы работы;
- наличие сносок и правильность цитирования;
- правильность оформления списка использованных источников и литературы;
- достаточность и новизна изученной литературы;

Методические рекомендации по подготовке к практическим занятиям

Практическое занятие подразумевает решение типовых задач, разбор определенных ситуаций. Подготовка к практическому (семинарскому) занятию начинается с тщательного ознакомления с условиями предстоящей работы, определившись с проблемой, привлекающей наибольшее внимание, следует обратиться к рекомендуемой литературе. В занятии участвует вся группа, а потому задание к практическому занятию распределяется на весь коллектив. Задание должно быть охвачено полностью и рекомендованная литература должна быть освоена группой в полном объёме.

Для полноценной подготовки к практическому занятию чтения учебника крайне недостаточно – в учебных пособиях излагаются только принципиальные основы, в то время как в монографиях и статьях на ту или иную тему поднимаемый вопрос рассматривается с разных ракурсов или ракурса одного, но в любом случае достаточно подробно и глубоко. Тем не менее, для того, чтобы должным образом сориентироваться в сути задания, сначала следует ознакомиться с соответствующим текстом учебника – вне зависимости от того, предусмотрена ли лекция в дополнение к данному занятию или нет. Оценив задание, выбрав тот или иной сюжет, и подобрав соответствующую литературу, можно приступать собственно к подготовке к занятию.

Работа над литературой, статья ли это или монография, состоит из трёх этапов – чтения работы, её конспектирования, заключительного обобщения сути изучаемой работы.

Прежде, чем браться за конспектирование, скажем, статьи, следует её хотя бы однажды прочитать, чтобы составить о ней предварительное мнение, постараться выделить основную мысль или несколько базовых точек, опираясь на которые можно будет в дальнейшем работать с текстом. Конспектирование в общем виде может быть определено как фиксация основных положений и отличительных черт рассматриваемого труда.

Если программа занятия предусматривает работу с источником, то этой стороне подготовки к занятию следует уделить пристальное внимание. В сущности, разбор источника не отличается от работы с литературой – то же чтение, конспектирование, обобщение. Тщательная подготовка к практическим занятиям, как и к лекциям, имеет определяющее значение: занятие пройдёт так, как аудитория подготовилась к его проведению.

Готовясь к практическим занятиям, следует активно пользоваться справочной литературой: энциклопедиями, словарями, и др.

По окончании практического занятия к нему следует обратиться ещё раз, повторив выводы, сконструированные на занятии, проследив логику их построения, отметив положения, лежащие в их основе – для этого в течение занятия следует делать небольшие пометки.

7. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины

Наряду с прослушиванием лекций и участием в обсуждении проблем на практических занятиях, учебный план предусматривает затрату обучающимися, как правило, большего числа часов для самостоятельной работы.

Эта работа складывается из изучения литературы, в том числе в связи с подготовкой к практическим занятиям, выполнения других заданий преподавателя.

Основным элементом этой работы является изучение основных разделов дисциплины, содержащейся в программе по этой дисциплине, с использованием записей лекций преподавателя, ведущего курс, и рекомендуемой программой (а в ряде случаев и дополнительно преподавателем) литературы – учебников и учебных пособий, монографий и статей по отдельным проблемам данной науки. Такая работа должна выполняться в той или иной степени всеми обучающимися при подготовке к практическим занятиям. Но это можно делать и по темам, которые не выносятся на практические занятия – для этого ре-

комендуется сразу после лекции по теме прочитать рекомендованную по ней литературу. Это поможет закреплению материала.

Приступая к изучению той или иной темы, выделяемой по предметно-систематизированному принципу, нужно по отдельности и последовательно рассмотреть каждую из частей, из которых состоит тема.

Формой самостоятельной работы может быть и подготовка доклада по теме, определяемой преподавателем или инициативно предлагаемой обучающимся и согласуемой с преподавателем. Подготовка доклада в принципе ведется подобно тому, как ведется изучение темы для работы на практическом занятии, только тема доклада всегда значительно уже темы занятия, здесь разрабатывается лишь часть выносимой на занятие проблематики, но зато рассмотрение этой части должно быть более глубоким. Поэтому нужно опираться на более широкий круг литературных источников, специально посвященных соответствующей теме.

При изучении курса, обучающиеся должны уметь пользоваться и научной литературой для самостоятельной подготовки к занятиям. Обучающиеся также должны научиться, используя различные научные источники, грамотно сформировать и подготовить свое научно обоснованное и логически непротиворечивое выступление на практическом занятии, анализировать конкретные факты общественной жизни, осуществлять прогноз относительно возможного направления анализа правовых процессов, формулировать и обосновывать свое мнение.

Без ясного понимания основных понятий образовательный процесс усложняется. Для повышения эффективности обучения необходимо использовать существующие терминологические справочники и толковые словари.

Контроль самостоятельной работы обучающегося – неотделимый, безусловно, необходимый, элемент организации и управления СР.

8. Фонд оценочных средств промежуточной аттестации по дисциплине

Примерная тематика контрольных работ для обучающихся по заочной форме обучения

1. Понятие и элементы процесса доказывания по уголовному делу (собрание, проверка, оценка доказательств).
2. Презумпция невиновности и распределение бремени доказывания между сторонами.
3. Доказывание и опровержение алиби: процессуальный аспект.
4. Порядок оспаривания допустимости доказательств на разных стадиях уголовного судопроизводства.
5. Юридическое значение дополнительных материалов.
6. Особенности доказывания, осуществляемого гражданским истцом и гражданским ответчиком.
7. Проверка доказательств как процессуальная и логическая деятельность.
8. Внутреннее убеждение как способ и результат оценки доказательств.
9. Судейское напутствие об оценке доказательств (разработка типового напутствия).
10. Показания обвиняемого.
11. Показания подозреваемого.
12. Юридическое значение и оценка показаний подозреваемого (обвиняемого) в отношении других лиц.
13. Признаки самоговора.
14. Показания потерпевшего и свидетеля.
15. Свидетельские иммунитеты.

16. Пределы адвокатской тайны.
17. Заключение эксперта как источник доказательств.
18. Разновидности судебных экспертиз.
19. Права участников процесса при назначении и производстве экспертиз.
20. Основания и порядок оспаривания выводов эксперта.
21. Вещественные доказательства: понятие и значение.
22. Получение, хранение, определение юридической судьбы вещественных доказательств.
23. Протоколы следственных и судебных действий.
24. Протокол судебного заседания. Средства обеспечения правильности протокола судебного заседания.
25. Документы, полученные в результате использования технических средств, включая электронные программы.
26. Оперативно-розыскные мероприятия. Значение их результатов для производства по уголовным делам.
27. Особенности представления в суд и органам уголовного преследования результатов ОРД. Проверка и оценка результатов ОРД.
28. Преюдиция.
29. Проблема предотвращения пыток на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.
30. Проблемы проверки заявлений подсудимых о пытках.
31. Проблемы общественного контроля за соблюдением прав доставленных, задержанных и заключенных под стражу.
32. Проблема «параллельного расследования», осуществляемого стороной защиты.
33. Проблема доказывания практик деятельности (на примере «дела КПСС» или др.).
34. Проблема участия суда в доказывании по уголовному делу.
35. Проблема критерия правильности внутреннего судебного убеждения.
36. Проблема спорных и паракриминалистических средств доказывания (полиграф, одорология, экстрасенсорика).
37. Проблемы получения и использования заключений и показаний специалистов.
38. Проблема использования и оценки заключения эксперта, подготовленного с помощью средств электронно-вычислительной техники.
39. Этические проблемы доказывания.
40. Значение материалов, полученных частным детективом.
41. Взгляды А.Я.Вышинского на проблемы доказательств и доказывания в советском уголовном процессе.
42. Учение М.С.Строговича о материальной истине.
43. Проблемы доказательственного права в решениях Европейского суда по правам человека.

Зачет проводится по билетам, в которых два вопроса и одно практическое задание.

Примерные вопросы для подготовки к зачету

1. Понятие, предмет и структура теории доказательств.
2. Протоколы следственных и судебных действий как вид доказательств.
3. Относимость, достоверность доказательств: понятие и значение.
4. Классификация доказательств, ее значение, характеристика отдельных групп доказательств (на примере уголовного и гражданского судопроизводства).
5. Пределы процессуального доказывания: их понятие и виды (на примере уголовного, гражданского и административного судопроизводства).
6. Проблема истины в уголовно-процессуальном доказывании.

7. Понятие, содержание и значение предмета доказывания, его структура (на примере уголовного и гражданского судопроизводства).
8. Защитник как субъект уголовно-процессуального доказывания.
9. Правовые презумпции: понятие, виды и значение (на примере уголовного и гражданского судопроизводства).
10. Особенности назначения и производства экспертиз по гражданским, уголовным делам и делам об административных правонарушениях.
11. Субъекты уголовно-процессуального доказывания: понятие, классификация. Обязанность доказывания.
12. Понятие и виды средств процессуального доказывания (на примере уголовного и гражданского судопроизводства).
13. Суд как субъект уголовно-процессуального доказывания.
14. Показания и заключение специалиста как вид доказательств.
15. Недопустимость доказательств: понятие, виды, условия признания доказательств недопустимыми.
16. Вещественные доказательства как вид доказательств.
17. Первоначальные и производные доказательства, их значение.
18. Следственные версии в структуре уголовно-процессуального доказывания
19. Уголовно-процессуальное доказывание и оперативно-розыскная деятельность, их соотношение и значение.
20. Заключение и показания эксперта как виды доказательств.
21. Особенности доказывания при рассмотрении дела судом присяжных.
22. Собираение доказательств как элемент уголовно-процессуального доказывания.
23. Проверка доказательств как элемент уголовно-процессуального доказывания.
24. Особенности оценки доказательств участниками судебного разбирательства в суде первой инстанции.
25. Категории «вероятное» и «достоверное», их значение для уголовно-процессуального доказывания.
26. Общие условия доказательственной деятельности в суде первой инстанции (на примере уголовного и гражданского судопроизводства).
27. Основные правила оценки доказательств.
28. Значение процессуальной формы в уголовно-процессуальном доказывании.
29. Стандарты доказывания в Европейском Суде по правам человека.

Примеры практических заданий

Задача 1

15 февраля 2012 года З. был задержан с наркотическим средством – маковой соломкой в количестве 400 г. При задержании он пояснил, что приобрел ее у И. На основании показаний З. И. через 6 месяцев был арестован, при обыске квартиры И. не было обнаружено никаких наркотических средств. При задержании у И. были изъяты смывы с рук и лица, в соответствии с заключением биологической экспертизы в них не было обнаружено никаких следов наркотических средств. И. отрицал причастность к приобретению и сбыту наркотических средств. Органами предварительного следствия было предъявлено обвинение И. по факту сбыта наркотических средств З., и дело направлено в суд. Дайте характеристику доказыванию по делу.

Задача 2

В мае 2012 года, днем, около 12 часов, в г. Ижевске по ул. Коммунаров было совершено разбойное нападение на квартиру М., в процессе которого была похищена

видеотехника. Сидящие у подъезда женщины пояснили, что приехали на двух машинах девять молодых людей. Номер одной из машин они запомнили, а также описали одного из приехавших: высокий блондин в джинсовой куртке. Потерпевший М. пояснил, что один из нападавших был высокого роста, светлый, в джинсовой куртке. Владельцем одной из машин оказался С., проживавший в Сарапуле, во время производства обыска в его квартире была изъята свадебная фотография, на которой в числе гостей находились два блондина: К. и Б. В ходе производства обыска в квартирах указанных лиц были обнаружены джинсовые куртки. К. предъявил алиби: в день разбойного нападения он был вне пределов Удмуртской Республики. Б. пояснил, что в 9 часов утра закончил работу (данный факт подтвержден документами). В 10 часов был у жены в больнице, где она лежала на сохранении (данный факт подтвержден показаниями свидетелей). Около 11 часов его подвезли двое знакомых по работе до садоогорода, который находился на окраине г. Сарапула, где он вместе с родителями своими и жены строил домик, кроме того, в период с 12 до 14 часов помогал соседу ремонтировать машину. Данные показания полностью были подтверждены всеми лицами, на которых ссылался Б. Следовательно не принял их во внимание, указав, что все эти лица знакомы с Б., поэтому их показания не могут оцениваться как показания незаинтересованных лиц. Б. было предъявлено обвинение в совершении разбойного нападения. В качестве доказательств его виновности было указано: а) факт нахождения в качестве гостя на свадебной фотографии С.; б) факт обнаружения джинсовой синей куртки дома, в отношении которой было установлено, что ее Б. носил около 2 лет; в) показания потерпевшего и женщин - свидетелей, которые указывали на то, что один из нападавших был высокий блондин в джинсовой куртке, но даже куртку, кроме синего цвета и джинсового материала, они описать не могли; г) опознанием потерпевшего и женщин – свидетелей, которые в процессе проведения указанного следственного действия показали, что Б. похож цветом волос, ростом и курткой на одного из нападавших. Однако они не могут ничего подтвердить, кроме указанных признаков. Дайте характеристику доказыванию по делу.

Задача 3

15 августа 2010 года В. был задержан за хранение наркотических средств. В ходе расследования было установлено, что В. приехал с О. к своему дому на автомобиле ВАЗ-2108, поднялся вместе с ним к своей квартире, находящейся на 12-м этаже, где они были задержаны сотрудниками ФСКН, был сделан личный досмотр, но при них ничего обнаружено не было. После чего все зашли в квартиру В., сотрудники ФСКН сделали осмотр, не составив никакого документа, после чего предложили проехать в отдел побеседовать. В. и О. согласились. После чего все вышли из квартиры, двери закрыли сотрудники ФСКН, оставив у себя ключи. Когда спустились вниз, сели в машину, один из сотрудников, который спускался не на лифте, вынес пакет с двумя флаконами и шприцем, который, как он сказал, нашел на 6-м этаже за мусоропроводом. Все сели в машины и приехали в ФСКН, через час после беседы сотрудники ФСКН заявили, что нужно провести у него обыск, когда приехали на квартиру, то пригласили понятых и при обыске в ящике с обувью обнаружили шприц с эфедромом. В. заявил, что ему подкинули его, так как обыск проводился час назад, но ничего обнаружено не было, а ключи у него забрали. В. был арестован, ему предъявили обвинение за хранение наркотических средств, указав на хранение не только шприца, но и флаконов, которые были обнаружены в подъезде. Дайте оценку доказательствам.

Задача 4

25 августа 2011 года Г. и В. распивали в заброшенном деревянном доме спиртные напитки, между ними произошла ссора, в процессе которой Г. нанес побои В. От нанесенных побоев В. скончался, и Г. сбросил труп В. в погреб дома. Через неделю начавший разлагаться труп нашли дети, игравшие в доме. Факт причастности Г. к

убийству В. был установлен через полгода. Показания Г. были записаны на пленку, но в ходе расследования он показания изменил, заявив, что просто подрался с В. и ушел, В. остался в заброшенном доме. Утром, когда он вернулся и обнаружил труп В., испугавшись, сбросил его в погреб. В связи с небрежностью следователя часть звукозаписи первых показаний была утрачена. Дайте характеристику доказательствам по делу.

Задача 5

В марте около 24 часов И. на почве ссоры ударил на улице свою жену. Проходивший мимо незнакомый им П. заступился за И., в ответ на это И. стал наносить ему побои, сбил с ног и стал прыгать по нему. Н., в гостях у которых были И., выбежали на улицу и увели их к себе домой. За дракой наблюдали из своих квартир жители домов. Один из них вышел, чтобы оказать помощь оставшемуся лежать П., и обнаружил его мертвым. По показаниям свидетелей нападавший был в черной куртке и пыжиковой шапке. Его увели две женщины и молодой человек, похожий на подростка. Составьте план расследования с выдвижением версий по делу.

Задача 6

В кузове автомобиля, на котором ехали Ш., П. и Ц. на выезде из города Ижевска, под опилками был обнаружен листовой никель – 2 тонны. Ш. пояснил, что никель похитили с «Ижстали» во время плавки. При обыске в частном доме П. был обнаружен ферромolibден – 2 тонны, который тоже вывезли с указанного предприятия. В соответствии с правилами никель и ферромolibден выдаются строго по документам перед плавкой металла. Никель хранится в специальном закрытом складе, а ферромolibден в открытом складе, в связи с чем ежегодно списывают 1 тонну ферромolibдена на естественную убыль, так как открытый склад находится на болотистой почве уже сорок лет. При проведении ревизии был установлен излишек ферромolibдена в количестве 5 тонн, количество никеля соответствовало документам, не было его недостатка или излишек. Составьте план расследования с выдвижением версий по делу.

Задача 7

За совершение разбойного нападения был задержан О. Через адвоката П. он передал записку своим друзьям, в которой предлагал оказать воздействие на потерпевшего в целях изменения им дачи показаний. Адвокат П. передала записку друзьям О., факт передачи записки был заснят на видеокамеру. Записка была изъята у лиц, которым она была адресована. Определите субъектов доказывания и обоснуйте систему доказательств.

Задача 8

Из МСЧ около 15 часов поступило сообщение о доставлении с проникающим ножевым ранением Б., ранее судимого, из кв. 4 д. 17 по ул. Ворошилова. При выезде на место происшествия было установлено, что Б. с двумя сослуживцами употребляли спиртные напитки на квартире у М., ранее судимого. Указанные лица были доставлены в отдел полиции для выяснения обстоятельств происшедшего. По их показаниям, Б. вышел покурить на площадку и вернулся с ножевым ранением в спину, сказав, что его ударил незнакомый парень. Около 21 часа следователь, приехав на квартиру к М., чтобы допросить его жену, увидела складной окровавленный нож, который лежал перед ней. М. была очень взволнована и рассказала, что этот нож ей передал один из друзей мужа, который распивал спиртное на их квартире, перед тем, как приехала милиция. Она пояснила, что они недавно переехали в данную квартиру и нож нашли за газовой плитой, видимо, его оставили старые хозяева. Она считала, что нож принесет им несчастье, хотела

его выбросить, но не выкинула. Следователь взяла нож без оформления протокола выемки, допрашивать М. также не стала, так как она была в очень взволнованном состоянии, оставив повестку на следующий день. В соответствии с заключением биологической экспертизы кровь на ноже, обнаруженном на квартире М., принадлежала Б. Согласно заключению физико-технической экспертизы повреждения на одежде Б. могли быть оставлены данным ножом. М. пришла только через три недели на допрос и пояснила, что нож, который у нее взяли, не принадлежит им, что тот нож только похож на нож, оставленный бывшими хозяевами квартиры, а тот нож, о котором она думала, несколько другой, его потерял муж за неделю до происшедшего. Определите субъектов доказывания. Дайте характеристику доказательствам.

Задача 9

10 июля 2012 года С. был задержан по подозрению в хранении боеприпасов. При обыске на его квартире было обнаружено и изъято 12 патронов от ПМ. Согласно заключению криминалистической экспертизы патроны были признаны боеприпасами. В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции адвокат предложил осмотреть патроны, но в суд представили справку об их утрате. Обоснуйте решения суда, основывая его на имеющихся в деле доказательствах.

Задача 10

Д. был привлечен к уголовной ответственности за приобретение и хранение наркотического средства (героина) в количестве 0,06 грамма. В соответствии со справкой эксперта Ч. № 667 от 5 июля 2012 года вещество, изъятое у Д., - героин в количестве 0,06 грамма. Согласно заключению эксперта Ч. от 9 августа 2012 года вещество, изъятое у Демина, - героин в количестве 0,06 грамма. Адвокат в суде первой инстанции заявил ходатайство о необходимости осмотра изъятого вещества. Суд отказал в удовлетворении ходатайства, мотивируя тем, что нет оснований не доверять заключению эксперта. В суде кассационной инстанции адвокат заявил о незаконности и необоснованности вынесенного приговора, в обоснование своего заявления представил копию заключения по материалам служебной проверки от 18 июля 2012 года по факту утраты наркотического средства следователем по делу Д., поставив под сомнение заключение эксперта. Обоснуйте решения суда, основывая его на доказательствах по делу.

Задача 11

К.Е., ранее судимый, 42 лет, проживал со своим отцом К.П.Х., 80 лет, и сожительницей Г.Ш., ранее судимой, 38 лет. К.П.Х. был на пенсии по возрасту, плохо видел из-за глаукомы обоих глаз, плохо слышал, но подрабатывал сторожем на предприятии. К. Е. и Г.Ш. не работали, вели паразитический образ жизни. Утром К.П.Х. пришел к соседям и сказал, что его пнул ногой в живот сын, при этом он держался руками за живот. Соседи вызвали скорую помощь, К. П.Х. был госпитализирован с проникающим ножевым ранением в область живота с повреждением сальника. Ранение было нанесено в течение не более 12 часов до момента начала операции. К.Е. заявил, что его отец выжил из ума, ничего не понимает. В соответствии с заключением судебно-психиатрической экспертизы было установлено, что К.П.Х. обладает ярко выраженным старческим склерозом, в связи с чем он не может правильно оценивать происходящие события и давать о них показания. К.Е. заявил, что ранение нанесла его отцу Г.Ш., но последняя это отрицала, сказав, что ранение нанес сын, так как отец не дал ему денег на спиртное. Было точно установлено, что в квартире в течение суток никто посторонний не находился, из квартиры указанные лица не выходили. Дайте оценку доказательствам по делу.

Задача 12

С. привлекался к уголовной ответственности за совершение разбойного нападения. Местонахождение С. устанавливали в течение одного месяца. Через месяц он был задержан. В квартире его знакомой З. провели обыск. Мать З. пришла к начальнику СО во время совещания и заявила, что С. не проживал в их квартире, что дочь учится в 11-м классе, что проведением обыска оскорбили всю их семью. Только один раз С. хотел у них остаться ночевать, но муж его выгнал. Начальник СО предложил ей прийти к следователю, который ведет дело, на следующий день, т.к. в настоящий момент он находится за пределами города, и дать показания, а также выяснить все интересующие ее вопросы о причинах проведения обыска. Мать З. пришла только через месяц вместе со своим мужем и заявила, что Соловев жил у них на квартире в течение двух месяцев, а она никогда не говорила о том, что он не жил в их квартире. Ее показания подтвердил и муж. Обоснуйте систему доказательств по делу и дайте их оценку.

Задача 13

И., ранее судимый, привлекался за серию краж и грабежей к уголовной ответственности. Во время проверки показаний в квартире на 5-м этаже он выскочил на балкон и по балконам спустился вниз. И. Был задержан через полгода. Ему была проведена консультация врача-психиатра, в соответствии с которой не было показаний для проведения судебно-психиатрической экспертизы. Через три месяца после проведения консультации, когда следователь пришел предъявлять окончательное постановление о привлечении И. В качестве обвиняемого, ему заявили, что он сошел с ума. При проведении стационарной психиатрической экспертизы было установлено, что у И. С двухлетнего возраста развивалась вялотекущая шизофрения, которая прогрессировала, ремиссия практически не наступала. В период совершения деликтов он находился в состоянии невменяемости. Дайте оценку доказательствам по делу.

Задача 14

При проверке оперативной информации о сбыте наркотических средств сотрудники ФСКН засняли на видеопленку факт передачи пакета с наркотическим средством гр. К. В связи с небрежностью сам факт передачи пакета не был снят. На записи было видно, что какой-то мужчина подошел к машине, когда она стояла перед светофором, и что-то положил на заднее сиденье, но не разговаривал с сидящим за рулем К., последний даже не обернулся на действия мужчины, который сразу же отошел. К. поехал далее. Когда через несколько минут он остановился, стал выходить из машины, то его задержали. К. заявил, что никакого пакета не видел, на сидении ничего у него не лежало, откуда появился пакет, он не знает. Окна в машине были открыты, так как было жарко. Определите систему доказательств и дайте их оценку.

Таблица 5.

Показатели, критерии и оценивание компетенций по этапам их формирования

Наименование темы (раздела)	Код компетенции	Код ЗУН	Показатели оценивания	Критерии оценивания	Оценка (баллы)
Модуль 1. Предмет, основные понятия и правовые источники.	ПК-2	31	пороговый уровень	Имеет представление о содержании системы доказательственного права, предмете и понятии, пределах доказывания	3
Модуль 2. Основные подходы к понятию доказательств.					удовлетворительно

Модуль 3. Особенности доказывания в различных видах процесса		базовый уровень	Знает содержание и общие положения системы доказательственного права, предмете и понятии, пределах доказывания	4 хорошо
		высокий уровень	Отлично знает содержание общие положения системы доказательственного права, предмете и понятии, пределах доказывания	5 отлично
		не сформировано	Не имеет представление о содержании общих системы доказательственного права, предмете и понятии, пределах доказывания	2 неудовлетворительно
	У1	пороговый уровень	Умеет применять систему доказательственного права, предмет и понятия, пределы доказывания	3 удовлетворительно
		базовый уровень	Умеет грамотно применять имеющиеся в системе доказательственного права, предмет и понятия, пределы доказывания	4 хорошо
		высокий уровень	Умеет высоко квалифицированно использовать положения системы доказательственного права, предмета и понятий, пределы	5 отлично
		не сформировано	Слабо умеет применить на практике способы и методы системы доказательственного права, предмета и понятий, пределы доказывания	2 неудовлетворительно
	В1	пороговый уровень	Может правильно применять имеющиеся положения системы доказательственного права, предмета и понятий, в пределах доказывания	3 удовлетворительно
		базовый уровень	Хорошо владеет имеющимися положениями системы доказательственного права, предмета и понятий, в пределах доказывания	4 хорошо
		высокий уровень	Достаточно полно владеет и может правильно применять имеющиеся положения системы доказательственного права, предмета и понятий, в пределах до-	5 отлично

			казывания		
		не сформировано	Слабо владеет и может применять имеющиеся положения системы доказательственного права, предмета и понятий, в пределах доказывания	2 не-удовлетворительно	
	ПК-4	З1	пороговый уровень	Имеет представление о законодательных положениях доказательственного права	3 удовлетворительно
			базовый уровень	Знает положения о законодательных положениях доказательственного права	4 хорошо
			высокий уровень	Обладает отличными знаниями о законодательных положениях доказательственного права	5 отлично
			не сформировано	Не имеет представления о о законодательных положениях доказательственного права	2 не-удовлетворительно
	У1		пороговый уровень	Неплохо умеет осуществлять процессуальные действия по отправлению правосудия применяя положения доказательственного права	3 удовлетворительно
			базовый уровень	Обладает умениями логически мыслить и применять процессуальные действия по отправлению правосудия применяя положения доказательственного права	4 хорошо
			высокий уровень	Полученные умения позволяют достаточно полно процессуальные действия по отправлению правосудия применяя положения доказательственного права	5 отлично
			не сформировано	Не в полной мере умеет процессуальные действия по отправлению правосудия применяя положения доказательственного права	2 не-удовлетворительно
	В1		пороговый уровень	Владеет определенными навыками процессуальные действия по отправлению	3 удовле-

			правосудия применяя положения доказательственного права	творительно	
		базовый уровень	Хорошо владеет навыками процессуальные действия по отправлению правосудия применяя положения доказательственного права	4 хорошо	
		высокий уровень	Квалифицированно владеет навыками процессуальные действия по отправлению правосудия применяя положения доказательственного права	5 отлично	
		не сформировано	Не в полной мере владеет определенными навыками процессуальные действия по отправлению правосудия применяя положения доказательственного права	2 неудовлетворительно	
	ПК-6	31	пороговый уровень	Имеет представление о квалификации доказательственной информации в рамках доказательственного права	3 удовлетворительно
			базовый уровень	Знает о квалификации доказательственной информации в рамках доказательственного права	4 хорошо
			высокий уровень	Отлично знает о квалификации доказательственной информации в рамках доказательственного права	5 отлично
			не сформировано	Не имеет представление о квалификации доказательственной информации в рамках доказательственного права	2 неудовлетворительно
		У1	пороговый уровень	Может дать квалификацию доказательственной информации в рамках доказательственного права	3 удовлетворительно
			базовый уровень	Умеет дать квалификацию доказательственной информации в рамках доказательственного права	4 хорошо
			высокий уровень	Отлично умеет дать квалификацию доказательственной информации в рамках доказательственного права	5 отлично

			не сформировано	Не может дать квалификацию доказательственной информации в рамках доказательственного права	2 неудовлетворительно	
		В1	пороговый уровень	Имеет навыки квалификации доказательственной информации в рамках доказательственного права	3 удовлетворительно	
			базовый уровень	Владеет навыками квалификации доказательственной информации в рамках доказательственного права	4 хорошо	
			высокий уровень	Отлично владеет навыками квалификации доказательственной информации в рамках доказательственного права	5 отлично	
			не сформировано	Не имеет навыков Может дать квалификации доказательственной информации в рамках доказательственного права	2 неудовлетворительно	
Модуль 1. Предмет, основные понятия и правовые источники. Модуль 2. Основные подходы к понятию доказательств. Модуль 3. Особенности доказывания в различных видах процесса	ПК-8	31	пороговый уровень	Имеет некоторое представление и знание о осуществлении следственных и процессуальных действий на основе доказательственной информации	3 удовлетворительно	
				базовый уровень	Обладает представлением о знании и осуществлении следственных и процессуальных действий на основе доказательственной информации	4 хорошо
				высокий уровень	Обладает в полной мере основами о знании и осуществлении следственных и процессуальных действий на основе доказательственной информации	5 отлично
				не сформировано	Не в полной мере обладает основами знаний о знании и осуществлении следственных и процессуальных действий на основе доказательственной информации	2 неудовлетворительно
			У1	пороговый уровень	В определенной мере умеет применять знания и осуществлять следствен-	3 удовле-

				ные и процессуальные действия на основе доказательственной информации	творительно
			базовый уровень	Хорошо умеет применять знания и осуществлять следственные и процессуальные действия на основе доказательственной информации	4 хорошо
			высокий уровень	Квалифицировано проводить и применять знания и осуществлять следственные и процессуальные действия на основе доказательственной информации	5 отлично
			не сформировано	Не в полной мере умеет применять знания и осуществлять следственные и процессуальные действия на основе доказательственной информации	2 неудовлетворительно
		V1	пороговый уровень	Обладает определенными навыками составления протоколов следственных действий, используя доказательственную информацию, процессуально оформленную в уголовном деле	3 удовлетворительно
			базовый уровень	Обладает достаточными навыками составления протоколов следственных действий, используя доказательственную информацию, процессуально оформленную в уголовном деле	4 хорошо
			высокий уровень	Обладает квалифицированными навыками составления протоколов следственных действий, используя доказательственную информацию, процессуально оформленную в уголовном деле	5 отлично
			не сформировано	Не в полной мере обладает навыками составления протоколов следственных действий, используя доказательственную информацию, процессуально оформленную в уголовном деле	2 неудовлетворительно

Промежуточная аттестация по дисциплине проводится в виде зачета, который проводится в форме ответов на вопросы и решения практических задач

Выполнение всех заданий текущего контроля является обязательным для всех обучающихся. Обучающиеся, не выполнившие в полном объеме все эти задания, не допускаются к промежуточной аттестации. В случае наличия задолженности обучающийся отрабатывает пропущенные занятия на консультациях, после полной отработки задолженностей обучающийся может быть допущен к промежуточной аттестации.

Оценка знаний студента на экзамене носит комплексный характер, является балльной и определяется его:

- ответом на зачете;
- учебными достижениями в семестровый период.

Знания, умения, навыки студента на экзамене оцениваются оценками: «зачтено»; «незачтено».

Критерием оценки решения ситуационных задач

- продемонстрирована способность анализировать и обобщать информацию;
- продемонстрирована способность синтезировать на основе данных новую информацию;
- сделаны обоснованные выводы на основе интерпретации информации, разъяснения;
- установлены причинно-следственные связи, выявлены закономерности;
- творческого уровня, позволяющие оценивать и диагностировать умения интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения.

Критерии оценки доклада или сообщения студента

- соответствие содержания заявленной теме;
- четкая постановка цели и задач исследования;
- аргументированность и логичность изложения;
- использование действующих нормативно-правовых актов и юридической практики;
- научная новизна и достоверность полученных результатов;
- свободное владение материалом;
- состав и количество используемых источников и литературы;
- культура речи, ораторское мастерство.

Критерии оценки участия в работе круглого стола

- соответствие выступления теме, поставленным целям и задачам;
- проблемность / актуальность;
- новизна / оригинальность полученных результатов;
- глубина / полнота рассмотрения темы;
- доказательная база / аргументированность / убедительность / обоснованность выводов;
- логичность / структурированность / целостность выступления;
- речевая культура (стиль изложения, ясность, четкость, лаконичность, красота языка, учет аудитории, эмоциональный рисунок речи, доходчивость, пунктуальность, невербальное сопровождение, оживление речи афоризмами, примерами, цитатами и т.д.);
- используются ссылки на информационные ресурсы (сайты, нормативные акты, литература);
- наглядность / презентабельность;
- самостоятельность суждений / владение материалом / компетентность.

Критерии оценки эссе

наличие логической структуры построения текста (вступление с постановкой проблемы; основная часть, разделенная по основным идеям; заключение с выводами, полученными в результате рассуждения);

- наличие четко определенной личной позиции по теме эссе;
- адекватность аргументов при обосновании личной позиции

- стиль изложения (использование профессиональных терминов, цитат, стилистическое построение фраз, и т.д.)
- эстетическое оформление работы (аккуратность, форматирование текста, выделение и т.д.)

9. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

9.1. Основная литература.

- Зажицкий В.И. Доказывание и доказательства по УПК РФ [Электронный ресурс]: теоретико-правовой анализ СПб.: Юридический центр Пресс 2015
<http://www.iprbookshop.ru/36717>
- Левченко О.В. Доказательства и процесс уголовно-процессуального доказывания [Электронный ресурс]: учебное пособие Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ 2014 <http://www.iprbookshop.ru/33628>
- Молчанов В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве [Электронный ресурс]: учебное пособие М.: Зерцало-М, 2015
<http://www.iprbookshop.ru/5844>

9.2. Дополнительная литература.

- Крупницкая В.И. Теория доказательств и доказывание в уголовном процессе России: учебное пособие . - Новосибирск: СибАГС. 2011¹.
- Терновский Н.А. Юридические основания достоверности доказательств [Электронный ресурс]: учебное пособие. - М.: Зерцало-М. 2011.
<http://www.iprbookshop.ru/4096>².
- Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс [Электронный ресурс] /под ред. М.А. Фокиной М.: Статут 2014. Доступ из СПС Консультант Плюс.

9.3. Нормативные правовые документы.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12. 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) [электронный ресурс] / Электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант плюс: Высшая школа /справочно-правовые системы. – 2014. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
2. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета - Федеральный выпуск № 29 (5405) от 11 февраля 2011 г.
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» [электронный ресурс] / Электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант плюс: Высшая школа /справочно-правовые системы. – 2014. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06. 1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.11.2014) [электронный ресурс] / Электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант плюс: Высшая школа /справочно-правовые системы. – 2014. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

¹ Имеется в библиотеке АФ РАНХиГС

² Имеется в библиотеке АФ РАНХиГС

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.11.2014) [электронный ресурс] / Электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант плюс: Высшая школа /справочно-правовые системы. – 2014. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
6. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) [электронный ресурс] / Электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант плюс: Высшая школа /справочно-правовые системы. – 2014. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2014 [электронный ресурс] / Электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант плюс: Высшая школа /справочно-правовые системы. – 2014. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.11.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.12.2014) [электронный ресурс] / Электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант плюс: Высшая школа /справочно-правовые системы. – 2014. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
9. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации [электронный ресурс] / Электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант плюс: Высшая школа /справочно-правовые системы. – 2014. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
10. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // Российская газета - Федеральный выпуск № 5401 от 08 февраля 2011 г.
11. Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»// Российская газета - Федеральный выпуск № 5375 от 30 декабря 2010 г.
12. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. от 21.07.2014) [электронный ресурс] / Электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант плюс: Высшая школа /справочно-правовые системы. – 2014. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
13. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. от 21.12.2013) [электронный ресурс] / Электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант плюс: Высшая школа /справочно-правовые системы. – 2014. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
14. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»// Российская газета - Федеральный выпуск № 3559 от 25 августа 2004 г.
15. Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»// Российская газета - Федеральный выпуск № 2718 от 05 июня 2001 г.
16. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // Российская газета - Федеральный выпуск № 6121 от 05 июля 2013 г.

9.4. Интернет-ресурсы, справочные системы.

Сайты органов судебной власти

1. Верховный Суд РФ - <http://www.vsrp.ru/>
2. Конституционный Суд РФ - <http://www.ksrf.ru/Pages/Default.aspx>
3. Европейский суд по правам человека - <http://www.espch.ru/>

Сайты органов правоохранительной системы

1. Министерство Внутренних Дел РФ - <http://www.mvd.ru/>
2. Министерство юстиции РФ - <http://www.minjust.ru/>
3. Федеральная служба безопасности РФ - <http://www.fsb.ru/>
4. Генеральная прокуратура РФ - <http://genproc.gov.ru/>
5. Федеральная служба РФ по контролю за оборотом наркотиков - <http://www.fskn.gov.ru>
6. Федеральная служба судебных приставов России - <http://www.fssprus.ru/>

Образовательные сайты по юриспруденции

1. - www.findlaw.com – Поисковый юридический сайт
2. - www.lwionline.org – Правила написания юридических документов (Legal Writing Institute)
3. - www.worldcourts.com - Информация о международных судах
4. - <http://www.zaprava.ru> - Официальный сайт общероссийского Общественного движения «За права человека».
5. - www.cedr.co.uk - Центр по урегулированию споров (Centre for Dispute resolution)
6. - <http://law.edu.ru/>- Сайт Юридическая Россия. Образовательно-правовой портал
7. - <http://www.advokatrus.ru.> - Интернет-портал «Адвокатура в России»
8. - <http://www.rsl.ru/> - Сайт Российская государственная библиотека
9. - <http://juristlib.ru/>- Электронная юридическая библиотека «ЮристЛиб»
10. - internet-law.ru - "Интернет и право" (повышение уровня юридической грамотности пользователей Интернета)
11. - russianlaw.net - "Право и Интернет"
12. - www.academtext.com – библиотека
13. - <http://www.alldocs.ru/> - Коллекция электронных документов
14. - <http://www.hro.org/> - Права человека в России
15. - <http://interlaw.dax.ru/> - Юридический мегапортал
16. - <http://www.yurclub.ru/> - Виртуальный клуб юристов
17. - <http://www.allpravo.ru/> - «Право России»
18. - <http://www.aspirantura.ru/bibl.php> - Электронные библиотеки и энциклопедии
19. - <http://www.portalus.ru/> - Научная онлайн-библиотека Порталус
20. - <http://pravo.eur.ru/> - Юридическая электронная библиотека.

Базы данных, информационно – поисковые системы

1. <http://pravo.gov.ru/ips> - Официальный интернет-портал правовой информации.
2. <http://base.consultant.ru> – Справочная правовая система Консультант Плюс.

3. <http://www.garant.ru/> - Информационно-правовой портал.
4. <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/> - Судебные решения РФ.
5. <http://www.resheniya-sudov.ru/> - Решения и постановления судов.

10. Материально-техническое и программное обеспечение дисциплины

Аудитория рудованная	обо-	Персональный компьютер на базе процессора Intel Pentium Dual-Core 2000MHz; Сенсорный монитор Hitach T-15XLG sensor; Мультимедиа проектор BenQ MP623; Стационарный экран Brateck PSAC100 2,0x1,5м; Акустическая система Sven MA-333)
Аудитория рудованная	обо-	Персональный компьютер на базе процессора Intel Core i3-3240; Интерактивная доска с акустической системой SMART Board 480iv2

Специализированная библиотека - <http://biblioclub.ru/> - [Университетская библиотека ONLINE](#);

Аудитории, оборудованные интерактивной доской и проектором

Аудитория – зал судебных заседаний.